

lem for Kjøbenhavns 8de Valgkreds (Naavn) har fremdraget nogle, ere Thinget bekendte, og i Genhold dertil er det, at Flertallet udtaler sin Opfattelse, og jeg tror som sagt, at denne Opfattelse er velbegrundet. Det ærede Medlem søgte at gjøre sig morsom over den Anvendelse, jeg havde gjort af Navnet „Falkster“ og „Møen“. Jeg skal erindre det ærede Medlem om, at jeg intet Argument hentede derfra; jeg sagde udtryffeligt, at det ikke var Navnene „Falkster“ og „Møen“ alene, men ogsaa de Oplysninger, som under Forhandlingerne vare givne om disse Krigsfartøier, der gjorde, at jeg og flere, tror jeg, have levet i den Tro, at disse Skibe havde den særlige Opgave, om ikke at forsvare, saa dog i alt Fald at kunne passere Vandet der.

Ordføreren (Bajer): Se, antager, at Forhandlingen om disse Krigsfartøier omtrent maa være udtømt. Jeg har holdt mig tilbage fra denne Forhandling, da de Aktstykker, som de Herrer sigte til, ikke i Original have foreligget Statsrevisionsudvalget, men tidligere have foreligget Finantsudvalget. Jeg tror forøvrigt, at Udvalgets Flertals øvrige Medlemmer i alt Væsentligt kunne slutte sig til, hvad der i denne Sag er udtalt af det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen). — Jeg skal nu, inden jeg til Slutning gjør et Par Bemærkninger til det ærede Mindretal i Udvalget med Hensyn til Uendringsforlaget, gjøre et Par Bemærkninger til, hvad der blev udtalt af den høitærede Forsvarsminister. Jeg kan ikke undgaa at berøre Remonteringskontoen. Det kunde vel siges, at denne er bleven meget udførlig behandlet her under Finantslovens Behandling, og denne Sag vil vistnok fra Manges Side blive opfattet som afgjort; dette kan jeg imidlertid ikke erkjende. Jeg tror bestemt at maatte gjøre den Paastand, at Statsrevisionen ikke alene er berettiget men ogsaa forpligtet til at betragte denne Konto som kalkulatorisk ogsaa for Fremtiden. Jeg udtalte ved anden Behandling, og det er ogsaa udtalt i Thinget, at saafremt denne Konto udtryffeligt blev betegnet som obligatorisk, maatte Statsrevisionen rette sig derefter, men jeg havde ogsaa ventet, at dette udtryffeligt var stet, og for at bruge et Udtryk af det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen) ved en tidligere Leilighed, at dette havde fundet et tilsvarende adækvat Udtryk i Finantsloven. Der staar nemlig nederst paa Forsvarsministeriernes Paragrafer en Anmærkning, som det ærede Mindretal oplæste, og som lyder saaledes: „Den større Udgift, som paa nogle af de foransjete Konti maatte blive nødvendig paa Grund af, at de virkelige Priser i Finantsaaret overstige de anslaaede“ — tidligere stod der: kalkulatorisk —, „kan afholdes uden særlig Lillægsbevilling“. Det er en Anmærkning, som har staaet der i en Snæs Aar. Jeg havde

ventet, at der her var stet Udtalelser med Hensyn til Konto H. a. Dette er imidlertid ikke stet, og jeg tror derfor, at Statsrevisionen maa opfatte Kontoen fremdeles som kalkulatorisk. Det er jo vel sandt, at der fra Ordførers Side under Finantslovens Behandling — jeg beklager, at han ikke er tilstede idag — blev udtalt, at ved Afstemningen skulde der tillige lægges ind deri, at dermed skulde det være afgjort, at Kontoen var obligatorisk, men jeg tror ikke, at Statsrevisionen vil kunne bruge Ordførers Udtalelser ved denne Leilighed; thi det er kun, naar Statsrevisionen er i Tvivl, at den kommer til at gaa saa vidt. Her er for det Første Spørgsmaal for Statsrevisionen om, hvorvidt Forsvarsministeren har holdt sig Hærlovens Bestemmelser efterrettelig og udfødt de ledige Numre, og dernæst om den Sum, der er bevilget dertil. Det vil nu rimeligvis vise sig, at Summen ikke slaar til, og da bliver der Spørgsmaal om, hvad Grunden er dertil, hvortil saares, at Summen naturligvis ikke er anslaaet tilstrækkelig høit, idet Priserne have oversteget det, der blev anslaaet; men saa ser man paa Anmærningen og den staar aldeles urørt. Jeg maa fremdeles antage, at Kontoen er kalkulatorisk og bør opfattes saaledes, og det ikke alene af Hensyn til Priserne, men ogsaa af Hensyn til Hærloven, og for at betegne dette endnu stærkere, skal jeg eksempelvis nævne det 11ste Led, at man havde antaget, at den næste Konto, Fouragepriserne, ikke skulde være kalkulatorisk. Efter min Mening er den det mindre end Remonteringskontoen, fordi Fouragerationerne ikke ere bestemte ved nogen Lov; men hvis man nu turde forudsætte noget Saadant, hvad vilde saa Følgen deraf blive? Den vilde blive, at Hestene sulde ihjel. Jeg anfører netop dette, fordi Forholdet bliver mere haandgribeligt ved denne Leilighed. Remonteringskontoen vil først komme til at vise sig i Krigstilfælde, da have vi ikke de fornødne tilvædne Heste, og ville ikke strax kunne skaffe dem tilveie, selv om man vil sige, at Danmark er et meget hesterigt Land; thi ikke enhver Hest kan bruges, og det tager en ikke ringe Tid, omtrent et Aar, naar Remonter skulle ordentlig tilrives. Det kan gøres i 6 Uger, naar Sagen forceres, men saa bliver der ogsaa taget Kræfter i Brug, som ikke ere til at lide paa. Men laader os antage, at Fouragekontoen anses for obligatorisk, saa staaer det i det ærede Mindretals Betænkning, at dersom Bevillingen forkastes, og Hestepriiserne ikke desto mindre vedvarende blive høiere end beregnet, da vil Følgen med Nødvendighed være, at Beholdningen gaar ned, men ikke, at Ministeriet uden Bevilling kan foretage de Indkjøb, hvortil Bevilling er bleven negtet. Anvende vi dette paa Fouragekontoen, vil denne omtrent komme til at lyde saaledes: Dersom Bevillingen forkastes, og Fouragepriserne ikke desto mindre blive høiere end beregnet, saa vil Følgen blive den, at Hestebestanden gaar ned, og