

maalet om et helt eller et halvt Aar, som har ledet Udvalget i Genhold til tidligere Oplysninger til at nævne disse Tal, men deri er ikke indlagt nogen Dom over, hvorvidt man vilde finde det rigtigst at gaa til Anvendelsen af en saa stærk Multiplumation. Jeg vil dog sige, at det ærede Medlems egne Oplysninger ikke vare saa stærkt egnede til at vække nogen særlig Tillid til de Oplysninger, vi kunne vente fra Marinebestyrelsen, ikke heller fra det ærede Medlem selv; thi det Spørgsmaal, hvorvidt Forsinkelsen ved Maskinleverancen har havt Indflydelse paa „Obins“ Færdigbliven eller ei, have vi indtil dette Øieblik ikke været i Stand til at faae et tydeligt Svar paa, og det ærede Medlem bidrog Sit til at utydeliggjøre Spørgsmaalet yderligere. Han sagde nemlig saaledes, at det var andre Grunde, som havde bevirket, at Arbejdsplanen for Orlogsværftet blev forandret, altsaa andre Grunde end den, at Maskinerne bleve for sent leverede, men denne sidste Grund har Marinebestyrelsen anført engang tidligere. Det Mærkelige er, at i Statsrevisionens Betænkning gives et andet Svar. Det hebbes der Side 258: „De Forandringer, som det som Følge heraf var nødvendigt at foretage i den foreløbige Arbejdsplan, vare væsentligt grundede paa, at Maskinerne til „Obin“ og „Falster“ ikke vare leverede i rette Tid.“ Dette er et andet Svar. I det Hele taget have vi i Løbet af denne Sags Behandling faaet tre Svar fra Marinebestyrelsen om Betydningen af de forsinkede Leverancer, og dette er naturligvis Hovedpunktet eller dog i alt Fald et Hovedpunkt ved hele Betragtningen af, hvilken Virkning Forsinkelsen i saa Henseende har havt; men det forekom mig, at Marinebestyrelsen eller det ærede Medlems egne Oplysninger i den Henseende just ikke vare særlig veiledende. — Med Hensyn til min Udtalelse om, at man skulde vise en vis Bevillie indenfor visse Grændser overfor indenlandske Firmaer, skal jeg forklare det ærede Medlem, hvad jeg derved har tænkt paa, nemlig, at disse Grændser ligge naturlig afstakne indenfor de afsluttede Kontrakter. Dersom der foreligger to Tilbud, et fra et anerkjendt dygtigt indenlandsk Firma og et fra et udenlandsk paa lige Vilkaar og til lige Priser, vil jeg anse den Marinebestyrelse for at handle urigtig, som ikke foretrakker det indenlandske. Dette er Grændsen for den Bevillie, jeg har villet give Udtryk, men ikke, at man skulde forholde sig saaledes overfor et enkelt Firma, at Konkurrencen egentlig bestod deri, at man hentede Tilbud fra Udlandet med Hensyn til Angivelse af Pris og Konstruktionsmaade og lod dette være afgjørende med Hensyn til Bedømmelsen af de Tilbud, der kom fra Udlandet for at kunne foretage Rettelse i Pris og Konstruktion. Dette er en Fremgangsmaade, som jeg vilde anse for at ligge ganske udenfor de Grændser af velvillig Bedømmelse, som jeg kan

anbefale, og jeg antager, at den Opdræden, man har viist med Hensyn til Bedømmelsen af Maskinerne til de to Kanonbaade „Moen“ og „Storebell“, netop det Forhold, som Udvalgets Flertal har fundet Anledning til særlig at paatale, ogsaa ligger udenfor disse Grændser. Man har foretaget Forandring i Kontraktens Vilkaar, efter at Kontrakten var indgaaet (Modsigelse af Navn), eller dog efter at Tilbudet var modtaget. Dette er ogsaa en Fremgangsmaade, som jeg anser for at være ganske urigtig. Det ærede Medlem oplyste om, at det, som saa vidt det gjaldt Kanonbaaden „Storebell“, i det Væsentlige indskrænkede sig til en Forandring af Tiden for Leveringen og en deraf følgende Nedsættelse af Prisen. Men det er jo tydeligt, at Marinebestyrelsen, naar den efter at have modtaget et Tilbud gaar ind paa en Udsættelse af Leveringsfristen, ikke er i Stand til at vide, hvilken Indflydelse en lignende Indrømmelse overfor det andet Firma vilde have havt. Hvis man gaar ind paa en saadan Indrømmelse overfor det indenlandske Firma, er det en naturlig Fordring af Konkurrencen, at man henvender sig til det udenlandske Firma og siger: „Hvilken Indflydelse vilde det have, i Fald I fik en Udsættelse af Leveringen.“ Det er klart, at Spørgsmaalet om Aflevering før eller senere kan have en afgjørende Betydning med Hensyn til Modtagelsen af det ene eller det andet Tilbud. Jeg skal derfor heller ikke dvæle ved de øvrige Punkter, som komme ind derunder, saasom med Hensyn til Forandringen af Kjedlens Overskal paa Kanonbaaden „Moen“, Noget, som naturligvis har mindre Vægt, men det er dog at mærke, at ikke alene gif man ind paa en Forandring af Fristen for Leveringen og gif ind paa en Forandring i Tykkelsen af Overskallen af Kjedlen, men man gif videre, man fandt sig bagefter i en yderligere forsinket Levering og i, at de forandrede Bestemmelser om Overskallens Tykkelse ikke bleve overholdte ved Leveringen. Det er Altsammen Ring, som gjøre, at jeg tror mig fuldelig berettiget til at sige: Det giver ikke Anledning til at vise Tillid til Marinebestyrelsens Licitationsvilkaar. Jeg tror, at hermed er udtalt en Dom, der i ethvert Fald maa anses for at være høist maadeholden. — Med Hensyn til Kanonbaadernes Dybgaende har det ærede Medlem nu oplyst Noget, som ikke har været mig bekendt tidligere, og som jeg finder i høi Grad beklageligt. Det ærede Medlem udtaler nemlig nu, at det ikke var Meningen med Bygningen af større Kanonbaade, at de skulde være virksomme med Hensyn til Kystforsvaret, men derimod at deres Opgave var at deltage i Kjøbenhavns Forsvar mod Sidsiden. Dette er noget Nyt for mig, og jeg har dog deltaget i Forhandlingerne om Bevillingen til disse Kanonbaade i en Række af Aar. Det Moment, at de større Kanonbaade skulde være bestemte udelukkende til Forsvar paa Kjøbenhavns