

det Mindste blev der under Finantslovens Behandling fra det ærede Udvalgs Side snarere udtalt en Frygt for, at Arbejderne paa Værftet i de sidste Aar havde været drevet med for stor end for ringe Energi. Med Hensyn til de stillede Ændringsforslag skal jeg indskrænke mig til at omtale et eneste af dem, nemlig det, der er stillet under Nr. 12 til § 10, som angaar Gjenbevillingen til Reparationen af Fregatten „Danmark“. Til dette Ændringsforslag, som har fundet det meget ærede Udvalgs Tilslutning, knyttes der i Betænkningen et Forbehold. Det ærede Udvalg udtaler der: „I det Udvalget ikke vil modsætte sig dette Forslags Vedtagelse ved 2den Behandling, skal man med Hensyn til den i Skrivelsen nævnte Henviisning til Reparationer af „Diana“ og „Peder Skram“ saavel som til den ifølge Finantslovbetænkningen Nr. 202 omhandlede ikke anvendte Bevilling af 7,200 Kr. til Reparationen af „Absalon“ forbeholde sig til 3die Behandling at stille Forslag om en Nedsættelse af de samme Konti.“ Seg skal ved denne Leilighed tillade mig at oplyse, forsaavidt man har taget Forholdet vedrørende Reparationen af „Diana“ og „Peder Skram“ med ind under Betragtning, at disse Arbejder netop i 1876—77 have medført en større Udgift, end der var beregnet paa den foreløbige Arbejdsplan. Der var i Arbejdsplanen for 1876—77 under Konto II a. „større Reparationer“, kun opført til Hovedreparation af „Peder Skram“ 128,000 Kr., men der vil medgaa i indværende Finantsaar 133,500 Kr., og til „Diana“ 16,500 Kr., det er tilfammen 150,000 Kr., altsaa 22,000 Kr. mere end paa den foreløbige Arbejdsplan. Disse 22,000 Kr. antager Marinebestyrelsen at kunne afholde af den samlede Bevilling paa Konto C. II. for 1876—77, idet Besparelser vilde kunne finde Sted paa nogle mindre Poster under denne Konto. Seg maa saaledes anse det for meget ønskeligt, at man ikke nedsætter denne Konto ved Tillægsbevillingsloven for indværende Aar; men skulde det ærede Udvalg fastholde sin antydede Beslutning om at nedsætte Kontoen med det Beløb, som er medgaaet til „Absalons“ Kjebler, maa jeg bede om, at det sker med det Beløb, som Kjebelreparationen virkelig er anslaaet til, nemlig 6,900 Kr. istedetfor som opført med 7,200 Kr. Det er jo naturligt, at jeg maa indrømme, at naar denne Kjebelreparation ikke finder Sted, men bliver optagen i et følgende Finantsaar, paa hvis Finantslov den fornødne Bevilling er søgt, kan den gaa ud. Seg forbeholder mig imidlertid, inden Tillægsbevillingsloven kommer for til 3die Behandling, at konferere med det meget ærede Finantsudvalg om istedetfor disse 6,900 Kr., naar de skulle nedsættes, saa at indsætte en mindre Sum, som Marinebestyrelsen da kan anvende til Reparation af Laget over „St. Thomas“. Dette Lag har nemlig under indværende Vinters voldsomme Storme og under Sneveiret lidt en betydelig

Skade, og en Reparation er absolut nødvendig. Det er altsaa dertil, jeg bebuder at vilde søge en Bevilling. — Seg tror at kunne indskrænke mig til denne Udtalelse og skal endnu kun med Hensyn til følgende Udtalelse i Udvalgets Betænkning under Nr. 30: „Udvalget har i Anledning af den søgte Tillægsbevilling af 10,000 Kr. til Omdannelse af en af Skonnerterne „Absalon“ eller „Esbern Snare“ til et Torpedostib udbedet sig tilstillet saavel det oprindelige som det senere „nøiagtigere“ Overflag over Beføstningen ved dette Arbejde,“ tillade mig den Bemærkning, at af denne Udtalelse maa man jo slutte, at Marineministeren ikke har opfyldt det ærede Udvalgs Ønske om at faae disse nøiagtigere Oplysninger meddelte. Seg haaber imidlertid, at den ærede Ordfører vil indrømme, at Saadant er sket fra Marineministerens Side, idet disse Oplysninger under 23de November f. A. fra Marineministeriet ere afgaaede til Finantsudvalget.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Fischer): Der er ikke nogen Dissens angaaende Punkter paa Tillægsbevillingsloven mellem Ministeren og det ærede Udvalg, saa jeg antager, at jeg kan være meget kort i mine Udtalelser. Seg vil kun gjøre en Bemærkning til Ændringsforslaget Nr. 9 foranlediget ved en Udtalelse af den ærede Ordfører, der nemlig gik ud paa, at man ikke havde været opmærksom paa i Tide at søge Bevilling til det Bygningsforetagende, der her omtales under den polytekniske Lærestanstalt. Sagen er imidlertid den, at det er det stærkt stigende Eleantal, der har fremtalt Nødvendigheden. Den polytekniske Lærestaltets Bestyrelse har forsjømt at indhente Ministeriets Samtykke til Bygningsforetagendet, men det er først blevet nødvendigt i Aarets Løb og kunde derfor ikke have været gjort til Gjenstand for Bevilling ved Finantsloven. Ændringsforslaget under Nr. 10 er stillet af det ærede Udvalg. Seg anser det ikke for at være i streng Forstand nødvendigt, men Skade kan det ikke gjøre, og jeg skal derfor heller ikke modsætte mig det.

Alberg: Der er et Par af de Gjenstande, som i dette Dieblit foreligge til Forhandling, hvilke jeg ønsker noget nærmere at omtale. De angaa nemlig Forholdene ved Esbjerg Havn og Limfjordsbroen. Med Hensyn til Esbjerg Havn er der ganske vist ikke stillet noget Ændringsforslag, men da den er omhandlet i Betænkningen, antager jeg ogsaa, at jeg har Tilladelse til her nærmere at omtale Forholdet. Der blev ifjor ved Finantslovens 3die Behandling udtalt af den høitæredede Minister angaaende Esbjerg Havn, at det vilde være ønskeligt, at man traf en Overenskomst med Entreprenørene for det oprindelige Anlæg om at komme til Raadighed over Havnen for at kunne