

følgelig efter at mit Navn var opraabt uden Svar fra mig. Uagtet jeg ikke meldte mig enten til Formanden eller til nogen af Sekretarerne, oppraabte den ordførende Sekretær mit Navn paany uden Foranledning fra min Side (jeg blev med Forsæt staaende bagved ham for at erfare Gjenstanden for Afstemningen). Da dette Paaraab skete, inden jeg endnu havde kunnet erfare Afstemningens Gjenstand, var jeg nødt til at svare „Stemmer ikke“, skjøndt jeg, hvis jeg havde kjendt Gjenstanden, vilde have stemt imod Mindretallets Forslag.

Ligesom Sekretæren ikke har havt Hjemmel til at oppraabe mig 2den Gang — ifølge tidligere Coutume skete fornyet Opraab af et fraværende Medlem, naar han fremstillede sig for den oppraabende Sekretær med Tilkjendgivende af Dnske om fornyet Paaraab — saaledes fremsætter jeg herved en Protest imod enhver Udtydning af min ommeldte Afstemning som Tvivl om, hvorledes jeg vilde have stemt under ordinært Paaraab.

Jeg har anset det for rigtigst at meddele Thinget denne Skrivelse, imod hvis Hovedindhold jeg selvfølgelig Intet har at erindre. Men da Thingets Forretningsæbnevane er leilighedsvis berøvt paa et Par Punkter deri, kan jeg ikke undlade derom at gjøre et Par Bemærkninger. Der siges ganske rigtig, at Navneoppraab sker efter Bogstavfølge; men man begynder ikke altid med det samme Bogstav, der veyles med Begyndelsen. Ved det sidste Navneoppraab begyndtes der med D. Dernæst skal jeg sige, at den paaberaabte Sædvane med Hensyn til nyt Opraab ikke er ganske saaledes, som i Skrivelsen forudsat. Naar et Medlem, hvis Navn er blevet opraabt, uden at han har svaret, enten melder sig til Formanden eller blot bemærkes af Formanden, saa pleier jeg at lade ham oppraabe paany. Ligesledes skal jeg bemærke, at en saadan Melding, naar den foretages, sker ikke til Sekretæren, men til Formanden, da det er Formanden, der afgjør, om Opraab kan finde Sted paany eller ikke. Et saadant Opraab paany har jeg pleiet i min Forretningstid at lade foretage, naar den Vedkommende meldte sig eller blev bemærket af mig, inden de to Sekretærer havde konfereret deres to Rister, hvormod der, naar de have begyndt Konferencen af Risterne, ikke mere sker noget Opraab.

Næste Møde vil blive afholdt imorgen, Torsdag Middag Kl. 1, og Dagsordenen vil da være:

1) Fortsættelse af første Behandling af:

Forslag til Beslutning af Rigsdagen med Hensyn til Statsregnskabet for Finantsaaret 1874—75.

2) Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet forelægger:

Forslag til Lov om ekstraordinær Entepension for Professor Frederik Paludan-Müllers Enke Charite, født Borch. (Lovforslag Nr. 40).

Mødet hevet Kl. 5, 10 M.

Fire og tredsindstyvende Møde.

Torsdagen den 18de Januar Kl. 1.

Sekretæren, N. Jensen (Skanderborg Amts 2den Valgkreds), oplæste Protokollen for forrige Møde, som derefter blev underkrevet.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af: Forslag til Beslutning af Rigsdagen med Hensyn til Statsregnskabet for Finantsaaret 1874—75.

Det Afsnit, der var under Forhandling, var det sidste Punkt af Forslaget tilligemed Begyndelsen af Texten samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 2den Behandling.

Indenrigsministeren (Steel): I Anledning af nogle Bemærkninger i Betænkningen vedrørende Indenrigsministeriet og den ærede Ordførers dertil knyttede Ytringer, skal jeg tillade mig at anføre nogle enkelte Bemærkninger. Angaaende Spørgsmaalet om Lønninger til Betjentene ved Statsjernbanerne forholder det sig saaledes, at der af den paagjældende Indenrigsminister ved 2den Behandling af Finantslovsforslaget for 1874—75 var foreslaet en Lønningsforhøielse for de mindre lønnede Funktionærer ved Statsjernbanerne. Denne Sag var imidlertid sat i Forbindelse med Spørgsmaalet om Lønningsstillæg til Statens øvrige Embedsmænd, og det blev ved Forhandlingerne her i Thinget betragtet som Noget, der fulgte af den Maade, hvorpaa Sagen forelaa, at disse Lønningsstillæg vilde blive tildelede efter Reglerne for Lønningsstillæg til Statens Embedsmænd, som samtidig dermed bleve behandlede. Da der ikke opnaedes Overensstemmelse mellem Regjeringen og Rigsdagen angaaende Ydelsesmaaden for Lønningsstillæget til Embedsmændene, og Spørgsmaalet derom saaledes faldt bort, betragtedes ogsaa Spørgsmaalet om Lønningsstillæg til de nævnte Funktionærer som bortfaldet. — Der er yttret