

som det jo er en stor og overveiende Fordel at være Mindretal under den nuværende politiske Stilling.

**Scavenius:** Det ærede Medlem, der nu har talt, mente at kunne paavise, at Mindretallets Stilling iførfjor har været en saadan, at vi nu konsekvent maatte stemme med Statsrevisionens Flertals og Udvalgets Flertals Indstillinger. Det ærede Medlem tager feil heri. Jeg udtalte mig den Gang paa det daværende Finantsudvalgs Mindretals Begne, saaledes som jeg nu skal tillade mig ordret at oplæse. Der var den Gang Tale om, maa jeg forudsætte, et nyt Maskineris Anskaffelse til det Theater, som Ministeren havde anskaffet paa egen Haand, og som vi her i Folkethinget vare enige om eller i alt Fald saa godt som enige om ikke burde være flet. Jeg udtalte mig i saa Henseende saaledes: „Vi tro ikke, at man med Nette kan hensføre Anskaffelsen af nyt Maskineri under den daglige Drift, og det er kun til Udgifterne til den daglige, den regelmæssige Drift, Regjeringen kan være berettiget til at benytte af Theatrets Overskud uden Bevilling. Forfaavidt har naturligvis den høitærede Minister Net lige overfor den ærede Ordfører, at en Sammenligning mellem Theatrets Overskud, den Kapital, som er fremkommen ved opsamlet Overskud og Sors Akademis Overskud og Kommunitetets Overskud, ikke kan anstilles, thi indenfor en vis Grænse har Administrationen ubetinget Net til at anvende Theatrets Overskud, hvis det viser sig, at de almindelige daglige Driftsudgifter overftige Driftsindtægterne; men da der her er Tale om Anskaffelse af nyt Maskineri til det nye Theater, saa forekommer det os, at den høitærede Minister er gaaet udenfor sin Myndigheds Grænser“. Mindretallet i Udvalget, som har afgivet Betænkning over Statsrevisionens Betænkning, det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds, udtaler nu i sin trykte Betænkning: „Undertegnede Rimestad har ovenfor ført et, som jeg antager, afgjørende Bevis for det Vigtige i Paastanden om, at Theatrets opsparede Kapitalformue ikke uden Bevilling skulde kunne bruges til Theatrets Drift“. Det forekommer mig, at Mindretallet, fuldstændig i Overensstemmelse med sine tidligere Ytringer, kan slutte sig til denne Ytring, og det er just heri, at vi, væsentlig set, den Gang som nu ere uenige med Flertallet. — Lillige har det ærede Medlem, af hvis Betænkning jeg tillod mig at oplæse et Par Ord, i Spidsen af sin Betænkning og ogsaa i sin Tale indrømmet, at, efter som Ministeren havde stillet sig i Sessjonen 1873—74, kunde han ikke være berettiget til at forbruge Reserverfondens Midler uden Bevilling til selve Theaterbygningens Opførelse; altsaa ogsaa i den Henseende befinde vi os i Overensstemmelse med det ærede Medlem. Nu er det et helt andet Spørgsmaal, hvorvidt de her omhandlede 150,000

Kr., som ere forbrugte af Reserverfonden, hvorvidt noget af dem eller de allesammen, kunne siges rent faktisk at være brugte til Theaterbygningens Opførelse eller ikke. Se, det er et helt andet Spørgsmaal, som flet ikke vedkommer vor tidligere Stilling; men nu, da Sagen foreligger fuldt oplyst for os gennem Statsrevisionens Betænkning og gennem Udvalgets Betænkning, og vi have samme Net som ethvert andet Medlem her i Thinget til at gennemgaa de enkelte Poster og komme til Overbevisning, om de have været brugte til Driften, til Theaterbygningens Opførelse? Nu er jeg for mit personlige Vedkommende — og jeg tror ogsaa de andre Medlemmer af Mindretallet — af den Overbevisning, at de allervæsentligste af disse Udgifter — ikke dem alle — har Ministeren været berettiget til at gjøre af Reserverfonden. Som Følge deraf stemme vi mod Flertallets Indstilling, fordi Flertallets Indstilling efter vor Opfattelse er stridende mod det Principmæssige i Sagen, og fordi, naar Flertallet vil gaa over til Behandlingen af de enkelte Poster, disse ogsaa rent faktisk ikke kunne siges at være brugte til ekstraordinære Udgifter ved den nye Theaterbygning, man kan nok sige i Anledning af den nye Theaterbygning, men ikke til selve den nye Theaterbygning. Det er for os det Afgjørende, hvorfor vi ikke kunne have den Vre at stemme med det ærede Flertal.

**Berg:** De Citater, jeg oplæste af det ærede Medlem, der talte, hers ordret efter Lidenden. Det forandrer ikke hans eget Citat. Han bekræftede selv, hvad jeg har sagt, at han med Hensyn til Spørgsmaalet om den daglige, den regelmæssige Drift, havde en noget anden Opfattelse af Reserverfonden end Flertallet. Jeg kan kun forstaa det ærede Medlem saaledes, at han nu trækker videre Grænser for, hvad der skal forstaaes ved den daglige regelmæssige Drift, end han tidligere har gjort; nu, det bliver hans Sag. Smidlerid erkjendte han, at alle disse 150,000 Kr. heller ikke efter hans Begreb ere anvendte til Udgifter, der høre med under den daglige, regelmæssige Drift. Jeg er overbevist om, at der er ingen af dem, der høre ind derunder. Men naar det ærede Medlem erkjender dette, er for saa vidt det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds's Præmisser og Konklusion, forfaavidt han vil have dette Punkt udstemt, ikke i Overensstemmelse med hinanden, og saa maatte det ærede Medlem i Konsekvens med sin sidste Udtalelse i alt Fald kunne have fremsat os denne sin Betragtning i et Endringsdringsforslag. Det er min Opfattelse.

**Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Fischer):** Da Diskussionen nu synes at være sin Afslutning nær, skal jeg tillade mig at fremsætte et Par Bemærkninger, som ere foranledigede ved Ytringer, der ere