

det ærede Medlem mindede om, nemlig Bredsløse-  
 lille, men med Hensyn hertil maa jeg dog minde  
 om, at Rigsdagen dog har behandlet denne Sag  
 noget alvorligere, end det ærede Mindretal mener,  
 idet den blev gjort til Gjenstand for en særlig  
 Indstilling i Folkethinget, og denne blev motiveret  
 af Finantsudvalgets Ordfører, Bayer, paa føl-  
 gende Maade — jeg skal tillade mig at oplæse  
 disse Linier; det er Slutningsbemærkningen af  
 hans Ubefaling af Indstillingen —: „Hoved-  
 punktet er, at en saa stor Sum uden bydende  
 Nødvendighed er udgivet uden Rigsdagens Tillæ-  
 delse dertil; man har derved krænket vor forfat-  
 ningsmæssige Ret og gjort Principer gjældende,  
 der ikke kunne tilstedes i en konstitutionel Stat,  
 fordi de ere absolutistiske.“ Det ærede Mindretal  
 vil altsaa se, at man just ikke den Gang er  
 gaaet saa ganske let hen over denne Historie.  
 At man ikke senere tog Konsekventerne af en Ud-  
 talelse som denne af den ærede Ordfører, skal jeg  
 ganske lade staa hen; jeg skal ikke opkaste mig til  
 Dommer over den daværende Rigsdag. Men det  
 ærede Medlem maa erindre, at den Sag, som da  
 forelaa, var en ganske anden end den, vi nu be-  
 handle. Der forelaa da en Bevilling til en Fæng-  
 selsbygning, som var begyndt ved Finantsloven,  
 og Bygningen udførtes ved Hjælp af Bevillinger paa  
 Finantsloven fra det ene Aar til det andet, uden at  
 der havde foreligget nogen bestemt, bindende, sam-  
 let Plan for det hele Foretagende. Jeg tror, at  
 Rigsdagen selv erkjendte, at den var gaaet noget  
 vel letindigt ind paa dette Byggeforetagende.  
 Men dette Forhold gaar ind under de almindelige  
 Regler for Bevillinger til Byggeforetagender.  
 Naar der bevilges en Bygning, bliver det  
 et Spørgsmaal, hvad der er bevilget, om det er  
 Bygningen eller Pengene. Derfor det er vittet-  
 ligt, at Rigsdagen har sagt: Vi erkjende Nød-  
 vendigheden af, at der skal opføres et Fængsel  
 eller et Theater, saa vil man let se, at saa maatte  
 man tillige forudsætte, at dersom Bygningen blev  
 kostbarere end oprindelig forudsat, vilde Rigsda-  
 gen ogsaa have bevilget den større Sum, dersom  
 Begjæring derom havde foreligget allerede den-  
 gang, Beslutning om Bygningens Opsørelse blev  
 tagen. Naturligvis kan dette kun siges indenfor  
 en vis Begrænsning, og jeg er langt fra paa  
 nogen Maade at ville underkjenne de Ord, hvor-  
 med Kasser har udtrykt sig, men jeg siger, at  
 naar det er vittetligt, at Rigsdagen har besluttet,  
 at der skal bygges, koste hvad koste vil, saa bli-  
 ver Bevillingsspørgsmaalet noget anderledes end  
 ellers; dette maa man kunne forstaa. Her er det  
 imidlertid noget ganske Andet, hvorom der er  
 Tale. De Herrer ville erkjende, at allerede i  
 dette eneste Ord „indtil“ ligger en Væsensfortjæl.  
 Medens der ellers efter Overflag bevilges saa og  
 saa Meget, og man haaber, at dette Overflag skal  
 holde Stik, saa bevilger Theaterloven en Sum af  
 „indtil“ saa og saa Meget. De Herrer maa vide,

at Spørgsmaalet om Bevillingens Omfang har  
 været det Afgjørende for hele denne Sags Be-  
 handling i begge de Aar, den blev drøftet, og at  
 dersom der dengang havde foreligget Forslag om  
 en større Sum end den bevilgede, er der neppe  
 Tvivl om, at Rigsdagen ikke vilde være gaaet ind  
 derpaa. Naar det ærede Mindretal beraabte sig  
 paa, hvad der dengang, da Bygningen bevilgedes,  
 blev anført af det ærede Medlem for Sønderborg  
 Amts 5te Valgfreds (Høgsbro), at en saa løst  
 udfæstet Plan som den, der forelaa, maatte med-  
 føre mange Overstridelser, som vi bagefter vilde  
 blive nødt til at bevilge, saa finder denne Ud-  
 talelse netop sit Supplement i, hvad der dertil fra  
 anden Side blev udtalt, at det undrer mig, at  
 det ærede Mindretal har været dristig nok til at  
 fremdrage hin Udtalelse, idet han jo maatte vide,  
 at vi som Svær derpaa vilde fremdrage, hvad der  
 dengang lød fra Formanden i Theaterudvalget og  
 andre Medlemmer, der havde en vægtig Stemme:  
 at dersom Ministeren ikke kunde bygge for de  
 470,000 Rb., maatte han lade være at bygge.  
 Hertil svarede den ærede Minister dengang ikke et  
 Ord, og det maatte altsaa forudsættes, at han  
 delte denne Opfattelse. Der foreligger altsaa ikke  
 her nogen Parallel med Overstridelser ved andre  
 Leiligheder. — Men naar der nu er Spørgsmaal  
 om, hvorledes de fremkomne Overstridelser skulle  
 behandles, saa vil jeg sige, at jeg for mit Ved-  
 kommende ikke vil trænge ind i Spørgsmaalene  
 om de enkelte Bevillingers og de enkelte Overstri-  
 delers Karakter og det Diemed, hvori Pengene  
 ere anvendte; thi dette foreligger ikke længer for  
 Rigsdagen, nu da Pengene ere udgivne. Det,  
 som i dette Punkt og i de to tidligere nævnte er  
 det Veiledende og — jeg kan sige — Afgjørende  
 for mig, er, at man ikke i Tide er kommen til  
 Rigsdagen med Spørgsmaal om den yderligere  
 Bevilling, der behøvedes, at man ikke er gaaet aabent  
 frem overfor Rigsdagen. Jeg har i den Hense-  
 ende endnu en Restance fra Diskussionen i 1875.  
 Jeg tillod mig den Gang at gjøre opmærksom  
 paa, at den Betragtning, som Ministeriet havde  
 fremdraget og aabenbart tillagt en afgjørende  
 Vægt, at der nemlig indtil Udgangen af 1873  
 ikke var Ministeriet Noget bekendt om Over-  
 stridelser, men at Spørgsmaal herom først opstod  
 i Januar 1874, naturligvis maatte faae en meget  
 stor Betydning; thi i samme Grad Ministeriet  
 var i Stand til at bevise, at det havde været det  
 vanskeligt eller umuligt, medens Tid var, at frem-  
 komme med Forlangende om Bevilling, i samme  
 Grad maatte ogsaa Indvendingerne fra vor Side  
 forstumme. Jeg tillod mig den Gang at gjøre  
 opmærksom paa, at det ikke kunde være rigtigt,  
 hvad Ministeriet i den Anledning havde udtalt;  
 men det høitærede Medlem for Frederiksberg  
 (Hall) brugte da Udtalelser, som syntes at stab-  
 fæste Rigtigheden af den af Ministeriet udtalte  
 Erklæring. Jeg kan ikke negte, at disse Ud-