

være Tale i vor Marine, vil vedblive at holde sig til Bagladefanoner. Et af Forladefanonernes Fortrin, som man har anført, er dens Priskillighed; men naar man vil se nøie efter, tror jeg, at denne Priskillighed mellem Bagladefanonen og den Armstrongske Forladefanon vil vise sig at være meget ringe. En Forladefanon af samme Virkning som de her omhandlede Bagladefanoner nødvendiggjør nemlig Anskaffelsen af et hydraulisk Ladeapparat, og Beføtningerne derved ere ganske betydelige. Dertil kommer, at dette hydrauliske Ladeapparat kræver sin Plads i Skibet, hvor Pladsen allerede i høi Grad er tagen i Beslag; det forøger Vægten af Skibet, og endelig er det hydrauliske Ladeapparat vel en meget hensigtsmæssig Maskine, men det er ogsaa meget kompliceret, saaledes at det let kommer i Noorden, hvilket Erfaringen har viist her og andre Steder. Saa længe man altsaa kan undvære det hydrauliske Ladeapparat til den svære Bagladefanon, og ikke kommer til Bagladefanoner af en saadan Størrelse og Vægt, at det hydrauliske Apparat gjøres fornuftigt, tror jeg, det er rigtigt at holde sig til Bagladefanonen. Installationen af denne Kanon i Skibet er lettere; dens Forbliven i Kanonporten medfører, at man har en større Frihed med Hensyn til Kanonportens Brede, og kan sikre sig en større Skydevirkning af Artilleriet. Med Hensyn til, hvad jeg har anført om Beføtningerne, skal jeg tillade mig at oplyse at en 20 Tons Forladefanon til „Møen“ med Affutage og hydraulisk Ladeapparat har kostet 95,000 Kr., medens en af de 22-Tons Kanoner, som er bestemt til „Helgoland“, vil med Affutage koste omtrent 106,000 Kr. Forhøies den første af disse Summer i Forholdet 20—22, udkommer der 104,500 Kr., hvilken Sum tør antages at være den omtrentlige Pris for en Armstrongsk Kanon med Tilbehør, der har samme Vægt som de til „Helgolands“ Kasematter bestemte Bagladefanoner. Jeg skal bemærke, at den Armstrongske Forladefanon ganske viist i den allerførste Tid har gjort betydelige Fremskridt. Det er lykkedes Fabrikanten at frembringe en større Støvsikkerhed end hidtil; men jeg maa tillige fremhæve, at ved de Forsøg, der bleve anstillede med en Armstrongsk Forladefanon, som var anskaffet for Marinens Regning, netop paa den Tid, da Spørgsmaalet om „Helgolands“ Bestyknings var under Overveielse, viste denne Kanon sig overordentlig slet med Hensyn til Støvsikkerhed. Naar man endelig paastaar, at der ingen Støde sker ved Udsættelse i et Aar af Bevillingen til dette Artilleri, skal jeg bemærke, at der, naar Bestillingen paa disse Kanoner bliver gjort i Esfen, fordres en betydelig Del af Kontraktsummen kontant udbetalt; men en saadan Udbetaling kan ikke finde Sted, uden at Bevillingen er given, og der hængaar deraf en meget lang Tid fra Bestillingsdagen til Leveringsdagen. Vi have saaledes set, at der ved Bestillingen af

Kanonen til Kanonbaaden „Møen“ hengit 7 Hjerdingaar fra Bestillingsdagen, indtil Kanonen var indstalleret i Kanonbaaden. Det vil nu forhaabentlig ikke blive Tilfældet, at „Helgoland“, saaledes som af den ærede Ordsprer udtalt, ikke vil kunne være færdig før om 2½ Aar. „Helgoland“ vil forhaabentlig være færdig om 2 Aar, regnet fra næste Finantsaars Begyndelse, og det er først fra den Tid, at Bevillingen til Kanonerne Anskaffelse staar til Disposition. Der hængaar længere Tid med at faae Skiftet indstalleret i Skibet, og endelig er det i allerhøjeste Grad ønskeligt, at Skiftet bliver indflødt, inden det bliver anbragt i Kasematten. Af alle disse Grunde, maa jeg anse en Udsættelse af Bestillingen af Artilleriet til „Helgoland“ for i høi Grad utilraadelig. — Det næste Vædringsforslag er det under Nr. 110, hvorved Udvalgets Flertal foreslaar det forlangte Beløb af 71,800 Kr. til en Hovedreparation af „Beder Skram“ negtet. Den ærede Ordsprer fremhævede, at der derom manglede tilstrækkelige Oplysninger, og jeg skal give ham Ret, i de Oplysninger, der indeholdes i Anmærkningerne, ikke have været saa fyldige, som de burde være. Det Forsømte vil imidlertid kunne indhentes, og tilstrækkelige Oplysninger ville kunne blive det ærede Udvalg meddelte; men jeg skal her bemærke, at Grunden til, at der er forlangt et saadant yderligere forholdsvis temmelig stort Beløb, er den, at den tidligere Bevilling ikke har viist sig tilstrækkelig, fordi Skrøbelighederne og Daarlighederne ere tilstede i en betydelig større Udstrækning, end man fra først af havde troet, og end det ved den første Undersøgelse viste sig at være Tilfældet. Finantsudvalget vil viist erkende, at det med Hensyn til et Skib af den Natur som „Beder Skram“ er meget vanskeligt ved en foreløbig Undersøgelse at komme til fuldkommen Sikkerhed om, i hvor stor Udstrækning en Reparation er nødvendig. — Under Nr. 200 i Betænkningen til Finantsloven er der udtalt: „Medens det Arbejde, som ydes af Artilleri- og Matroskorpset samt Olevskolerne, for indværende Finantsaar er anslaaet til en Værdi af 18,000 Kr., opføres det i Lovforslaget til 14,000 Kr.“ Grunden her til er, at der andetskeds er opført et Beløb af 4,000 Kr., som udgjør to Skipperes omtrentlige Lønning. Jeg skal indrømme, at det kan være rigtigt her at foretage en Omflytning. Ligeledes maa jeg med Hensyn til, hvad der er udtalt under Nr. 202 om en Udgift til at udtage, reparere og atter indsætte Riedlen i „Absalon“, indrømme, at dette Beløb vil kunne udgaa paa en foreliggende Tilleggsbevilling. Om Vædringsforslagene under Nr. 111 og 112 vil jeg kunne udtale mig, naar jeg kommer til Vædringsforslaget under Nr. 123. — Under Nr. 203 i Betænkningen er udtalt: Man skal ikke modsætte sig den attraaede Bevilling af 31,900 Kr. til Dampskibet „Slesvig“, nemlig til Reparation af Døvsfid og Dæk samt nyt Ror og Ma-