

Endringsforslaget under Nr. 109 angaar Regtelsen af en extraordinær Bevilling af $\frac{1}{2}$ Million Kr. til et Panterskib. Udvalgets Flertal har i Betænkningen kortelig fremskillet sine Grunde til denne Regtelse. Man er enig i, at der med al rimelig Kraft bør arbeides til Fuldførelsen af dette Skib, men da der allerede foruden det her omhandlede Beløb er foreslaaet bevilget til dette Skibs Bygning noget over 1,100,000 Kr., hvoraf en Del, som er beregnet til Maskiner, maaftene, og efter den indvundne Erfaring for Maskinernes Levering efter Kontrakt, ville komme til Udbetaling i det paagældende Finantsaar, navnlig da Kontrakten siger, at Beløbet skal udbetales i Slutningen af Finantsaaret, turde dette være temmelig sikkert; men selv om dette skulde blive Tilfældet, vil der efter Udvalgets Flertals For- mening være et tilsvarende Beløb tilbage til An- vendelse af de Kræfter, over hvilke Ministeriet raader paa Skibsværftet, til Bygningen af dette Skib. Man maa ved en Bevilling ikke blot tage meget Hensyn til, hvad man kan undvære, men ogsaa til, hvad man paa anden Maade uden for stor Odslen med Penge kan bruge, og jeg skal da til Belysning af dette Spørgsmaal henvise til, at der med Hensyn til Krigs- og Marineministeriets Budget paa Tillægsbevillingsloven paany er forlangt bevilget 900,000 a 1,000,000 Kr., som man ikke har forbrugt af tidligere givne Bevillinger. Man er dog navnlig kommen til dette Forslag gjennem den Betragtning, at man endnu i nogen Tid maa opsætte at tage Bestemmelse om Anstæffelsen af Artilleriet til dette Skib. Der har været delte Meninger blandt de Sagtyndige om, hvorvidt man i Marinen skulde gaa over til Bagladesystemet, og dette Spørgsmaal turde mulig endnu kræve en yderligere Overveelse fra Marineministeriets Side. Skulde det da vise sig, at man vil blive ved, hvad man nu i Almindelighed har anset for rigtigt, nemlig det Krupp'ske System, vil der i næste ordentlige Samling kunne bevilges Midler til Anstæffelse af Artilleriet, og da man endda til den Tid vil være $1\frac{1}{2}$ Aar forud for det Tidspunkt, til hvilket man venter Skibet færdigt, turde der være Tid nok til at faae Artilleriet færdigt, leveret og prøvet, inden Skibet skal bruges. Jeg tror, at det er en rigtig Bemærkning fra Flertallets Side, at det under den Udbetaling, Artilleriet for Tiden er undergivet, ikke vil være hensigtsmæssigt, $2\frac{1}{2}$ Aar før Skibet skal bruges, absolut at bestemme sig for, af hvilken Bestæffelse det skal være. Jeg skal nu hen- ville disse Betragtninger til Thinget, idet jeg afholder Flertallets Betragtning, at man vel bør bevilge de nødvendige Penge til med Kraft at fortsætte Skibsbygningen, men at man ikke bør bevilge Penge udover dette Maal. — Det næste Forslag under Nr. 110 angaar Regtelsen af en Bevilling til „Peder Skram“. De Dplysnin- ger, der ledsage denne Begjæring, give ikke An-

ledning til at tro Andet, end at det Beløb, som her forlanges, maa være indbefattet i det Beløb, som i samme Diemed er bevilget for inde- værende Finantsaar. Der blev den Gang bevilget et Beløb af, saavidt jeg erindrer, 128,000 Kr., og naar man nu i det samme Diemed forlanger ca. 71,000 Kr. uden nærmere Belysning af dette Spørgsmaal, har man ment, at enten maa Sum- men nedsættes med dette Beløb, eller ogsaa maa — hvad der ikke synes at ville blive Tilfældet — et tilsvarende Beløb bespares paa indeværende Fi- nantsaars Budget. Man vil tilraade Bevillingen, saafremt den høitærede Minister vil fremsætte Forslag om, at han for indeværende Finantsaar vil bespare et lignende Beløb. Under den mundt- lige Forhandling er der vel givet Antydning om, at det skulde være en Forøgelse af de tidligere budgetterede Beløb til dette Skib, men da det ikke foreligger formelt oplyst for Udvalget, og ikke stemmer med, hvad der er anført i Anmærning-erne til Finantsloven, har Flertallet i alt Fald for Tiden ikke kunnet stille sig anderledes overfor dette Spørgsmaal, end Endringsforslaget an- giver. — Forslagene under Nr. 111 og 112 ere ved en Feil fra Trykkeriets Side undgaaede at blive sammendragne i eet Endringsforslag. De høre ganske til samme Gjenstand, og staa i For- bindelse med Forslaget under Nr. 123 angaaende Øvelsesudrustningerne. Flertallet har ikke kunnet gaa ind paa at forhøje Bevillingen til Øvelses- udrustningerne med et saa betydeligt Beløb som det, der er forlangt for næste Aar, nemlig et Be- løb af omtrent 60,000 Kr. mere, end der er be- vilget for indeværende Finantsaar, og til samme Tid at forhøje den Konto, der er nævnt i For- slagene under Nr. 111 og 112. Man har i Betænkningen givet en Antydning af, hvorledes man skulde komme til den her foreslaaede Bespa- relse; men Flertallet vil ikke ved denne Antydning have staaet fast, at man ikke kunde tænke sig Besparelsen gennemført paa en noget anden Maade. Man vil derfor, ligesom tidligere har været Til- fældet, forbeholde sig en nærmere Forhandling med Ministeren imellem 2den og 3die Behandling om, paa hvilken Maade der paa denne Konto kan indtræde en saadan Besparelse, som er foreslaaet ved de tre Forslag, jeg her har nævnt. Man maa vel erkende, at en forøget Bevilling til Øvelsesudrustninger stemmer med den Hensigt, Thinget har haft ved Behandlingen af Svær- nets Revision, men paa den anden Side kan det dog ikke gaa an, at man — saaledes som det f. Ex. antydningensvis blev anført igaaet under For- handlingerne om Krigsministeriets Budget — ved en Bevilling paa Finantsloven foregriber enkelte af de Punkter, hvorom man forhandler ved Revi- sionen af de organistatoriske Love, for derved at styrke Regjeringens Modstand imod en efter vor Opfattelse hensigtsvarende Revision i det Sele. Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale