

Det turde derfor vistnok være rettest at forstaa Bevillingen paa denne Konto som gaaende ud paa at give Krigsbestyrelsen Midler til at fyldestgjøre denne Hærløvens Forskrift. Herefter maatte den altsaa anses som kalkulatorisk i dobbelt Henseende, nemlig ikke blot med Hensyn til Priserne, men ogsaa med Hensyn til Tallet af Anskaffelserne, der jo maatte rette sig efter den tilfældige Afgang i Hærens Løb. Herimod er det ingen Indvending, at Krigsbestyrelsen har søgt og erholdt Bevilling ved Finantsloven af vakante Nummere, da det selvfølgelig altid er det Korrekte, naar man kan forudsætte Nødvendigheden af en Anskaffelse, da at opsøre Midlerne dertil paa Finantsloven. Men hvad der i ethvert Fald synes klart, er at Bevillingen med Hensyn til Priserne er kalkulatorisk, idet dens Gjenstand i det Mindste maa siges at være det i Genhold til Anmærkningerne og Betænkningen forudsatte Antal Heste, hvis Anskaffelsespris — naturligvis med Fradrag af de for solgte Udsættene m. v. indkommende Summer — altsaa betegner Bevillingens pekuniære Indhold.

Et andet Mindretal (Bajer og Suel) skal i Anledning af ovenstaaende Udtalelser minde om, at Statsrevisionen gjentagne Gange i de senere Aar (Statsrevisionens Betænkning for 1870—71 Side 148 og for 1872—73 Side 144) har anført over, at Krigsministeren ikke lod indkjøbe et saa stort Antal Remonter, at Afgangen i Hestebestanden blev dækket. Hærens Hestebestand var

den 31te Marts 1872	3,108,
— — — 1873	3,088,
— — — 1874	3,072,
— — — 1875	3,031.

Da Nedgangen, som i Løbet af Finantsaarene 1872—73 og 1873—74 havde været henholdsvis 20 og 16, i det foreliggende Finantsaar 1874—75, i Stedet for at udbæves, tværtimod rår yderligere forstørret, og det endog med 41, har Statsrevisionen formentlig med Føje gjentaget sin tidligere Anse. Der synes saa meget mere Grund til at støtte Statsrevisionen i denne Henseende, som Forordningen af raa Remonter til brugelige Militærheste er et Arbejde, der kræver saa lang Tid, at en udbrydende Krig uden Tvivl i vore Dage for længst vilde være endt forinden, selv om det var muligt at faae Nedgangen dækket strax ved Krigens Udbrud, og Hærens Kampdygtighed vil naturligvis snæves ved Savnet af de i Genhold til den bestaaende Hærorfning fornødne til Krigsbrug uddannede Heste. Med Hensyn til Spørgsmaalet, om nærværende Konto bør være kalkulatorisk, da maa Statsrevisionen med Rette siges at have opfattet den saaledes, saa længe det Modsatte ikke udtrykkelig har været hævdet af den bevilgende Myndighed; thi Hærløvens § 178 har jo fastsat et bestemt Antal Officers-, Stam- og Distriktsheste, ligesaa vel som et bestemt Antal Personer m. m. er fastsat ved forskellige af Lovens andre Paragrafer, og Hestepriiserne rette sig jo ikke efter, om Ministeren har gjort et mere eller mindre urigtigt Overflag paa Finantslovsforlaget. Skulde Bevilgelsesmyndigheden — hvad den ikke hidtil vides at have gjort — imidlertid for Fremtiden udtrykkelig ville hævide en modsat Opfattelse af Kontoens Natur, da er det en Selsølg, at Statsrevisionen maa opgive sin; thi Revisionen har kun at forholde sig kritisk lige over for Regjeringens Anvendelse af de bevilgede Midler, derimod ikke over for den bevilgende Myndighed. Vel er det sandt, at Krigsministeren, i Fald denne Konto imod sin egentlige Natur skulde blive hævdet som obligatorisk, undtagelsesvis kan komme i det Tilfælde, at han bliver ude af Stand til at opfylde sin Pligt med Hensyn til Hærløvens § 178, og derfor ikke vil kunne bære Ansvar for Hærens Kampdygtighed i denne Henseende; men dette Tilfælde maa ikke kunne undre Nogen, for hvem den konstitutionelle Sandhed er klar, at Møjligheden af at kunne bære det konstitutionelle Ansvar for en meget stor Del afhænger af den politiske Lillid, vedkommende Minister overhoved nyder hos alle den bevilgende Myndigheds Faktorer, og at den Minister, der ikke kan overtale Repræsentationen til at bevilge sig de Midler, uden hvilke det er ham umuligt at opfylde sin Pligt, heller ikke er i Stand til at bære det til Ministerposten knyttede Ansvar.

H. c. Fourage. Udstationering af Distriktsheste (Side 222). Da der var brugt 5,969 Fouragerationer mere end bevilget, og da Ministeriet paa Statsrevisionens Forespørgsel om Grunden til dette større Forbrug havde svaret, at Udstationeringen af Distriktsheste ikke havde kunnet finde Sted i det Omfang, der var forudsat i Budgettet, medens det ikke fremgik af Svaret, hvilke Hindringer der havde været for den paaregnede Udstationering, saa uddad Udvalget sig den 27de Oktober nærmere Oplysninger.

3 Skrivelse af 10de November 1876 har Krigsministeren oplyst: