

Som Følge af den indtraadte Standsning i Arbejderne ved det oprindelige Anlæg have de extraordinære Arbejder, hvortil Midler bevilgedes paa indeværende Aars Finantslov, heller ikke kunnet udføres. De ere imidlertid forberedte og Leverancen af Materialierne dertil og Arbejdernes første Afdeling vil i den nærmeste Tid blive udbudt.

De paa Havnens ordinære Budget opførte Arbejder ere med Undtagelse af Vedligeholdelsen af det oprindelige Anlæg, som endnu hører under Entreprenørernes Forpligtelser, og Brolægningen op til Sporet paa Havnepladsen, som ikke har kunnet fremmes paa Grund af, at Skimmerne ere lagte paa Dværstrør istedetfor paa Længdestrør, fuldførte eller ville blive det i den tilbageftaaende Del af Aaret. Endvidere er, efterat den ovenfor nævnte Synsforretning var afholdt, forberedt Opsætningen af den i det oprindelige Dverslag indbefattede, men udenfor Entreprisen holdte Kran, som ligeledes kan ventes fuldført og opstillet inden Finantsaarets Slutning."

Den omtalte Synsforretning, dateret 23de September 1876, og den dertil hørende Overfigt af 18de s. M. lyde saaledes:

„Aar 1876 den 19de September, Formiddag Kl. 10, paabegyndtes paa Havnekontoret i Cøbenhavn den af Indenrigsministeriet i Skrivelse af 11te Mai 1876 til Kammeradvokaten begjærede Syns- og Skjønnsforretning over Cøbenhavn Havns faktiske Tilstand m. v. Mødte vare: Vandbygningsdirektøren, Etatsraad Carlsen med den tilsynsførende Ingenieur ved Havneanlægget, Kammerraad Reimers, Murmester og Entrepreneur Lauritz Peterjen og Ingenieur Emil Peterjen, foruden de til Afholdelsen af denne Forretning udnævnte Mænd, Lømmestester U. m. a. c. og Havnebygmester Olgaard, begge af Kjøbenhavn.

Skjønsmændene fremlagde:

Udskrift af Stads Hvereds Justitsprotokol med Beretning om det ordinære Retssmøde den 18de Juli 1876, og hvilket Lømmestester U. m. a. c. og Havnebygmester Olgaard bleve udnævnte til at foretage den ommeldte Syns- og Skjønnsforretning; det Afstnit af dette Aktstykke, som havde Betydning for Mødet, oplæstes, samt et Aktstykke, hvoraf det fremgik, at til Forretning vare lovformelig og, som det ses af nedennævnte Bilag, i betimelig Tid, indvarslede:

- 1) G. A. Gedalia & Co.s Konkursbo ved Hr. Høiesteretsadvokat Heinrichsen, K. af D., paa egne og Medkurator's Begne;
- 2) Justitsraad E. C. Møller ved Dhrr. Høiesteretsagsfører Zahle og Overretsprofurator Jacobi;
- 3) Murmester og Entrepreneur Lauritz Peterjen;
- 4) Etatsraad, Bankdirektør Tietgen, Rndr. af Ddg. og Dmd.;
- 5) Den konstituerede Kammeradvokat paa Indenrigsministeriets Begne ved Overretsprofurator Sørensen.

De ovenfor paabaarbedte Bilag vare Skrivelse fra Etatsraad, Bankdirektør Tietgen af 26de Juli 1876, Skrivelse fra Høiesteretsadvokat Heinrichsen fra G. A. Gedalia & Co.s Konkursbo af 28de Juli 1876 med 1 Bilag samt Skrivelse fra Overretsagsfører Jacobi af 31te Juli 1876 med 1 Bilag, af hvilke Skrivelser det fremgik, at ingen af de Vedkommende havde forlangt over 12 Dages Varfel til Forretningen.

Indvarslingen er flet som det ses den 23de August 1876.

Den ovennævnte Udskrift af Stads Hvereds Justitsprotokol, Indvarslingsffrivelsen og de 3 sidstnævnte Skrivelser med tilhørende Bilag vedlægges.

Derefter forespurgte Skjønsmændene Dhrr. Peterjen om, paa hvis Begne de gave Møde, og i den Anledning erklærede Murmester og Entrepreneur Lauritz Peterjen, at han, foruden paa egne Begne, var befuldmægtiget til at møde for de under 1 og 2 nævnte Parter, nemlig G. A. Gedalias Konkursbo og Justitsraad E. C. Møller, en Erklæring, som Skjønsmændene ikke kunde tillægge videre Betydning, da han ikke kunde fremlægge nogen skriftlig Fuldmagt. Ingenieur Emil Peterjen erklærede, at han var befuldmægtiget til at møde for den under Nr. 4 nævnte Part, Etatsraad, Bankdirektør Tietgen, men da han heller ikke havde nogen skriftlig Fuldmagt, kunde Skjønsmændene heller ikke tillægge denne Erklæring nogen videre Betydning, men havde selvfølgelig ikke noget imod, at han, der havde ledet Havnearbejdet i længere Tid og som saadan maatte anses for at være særlig godt bekendt med Tilstanden af Anlægget, overværede Mødet og ved de Oplysninger, som han paa Opfordring maatte kunne give, bidrage til at bringe saa megen Klarhed som muligt tilveie i de enkelte Spørgsmaal.

Murmester og Entrepreneur Lauritz Peterjen nedlagde mundtlig Protest mod hele Forretningens Afholdelse og indleverede den følgende Dag, den 20de September, en skriftlig Formu-