

Naar Udvalget dernæst har ønsket en Specifikation af de til de omhandlede Dampskibsrouter paaregnede Forhøielser af Udgifterne til Lods-, Tørnings-, Litsen-, Drager- og Bropenge, undlader man ikke herved at meddele, at der, da Udgifterne paa Underafdelingerne af Underkontoen „Udgifter paa Anløbssteder“ ere opførte mellem hinanden paa de paagjældende Regninger, alt efterhøi de ere udbetalte, ikke foreligger nogen yderligere Specifikation af de til „Udgifter paa Anløbssteder“ paaregnede Beløb end den, der findes i Anmærkningerne til Finantslovsforlaget, idet man forøvrigt skal tilføie, at de foreslaaede Forhøielser til Lods-, Tørnings-, Litsen-, Drager- og Bropenge — saaledes som alt antydet i nævnte Anmærkning — ere baserede paa Forbruget i afvigte Regnskabsaar.“

Da Udvalget endnu ikke har kunnet finde sig tilfredsstillt ved disse Dplysninger, har man udbedt sig et specificeret Budget over den attraaede Bevilling af 560,100 Kr., og man forbeholder sig derefter sin Stilling til Sagen.

42) B. 2. a. 2. Med Hensyn til Budgettet for Routen Masnebfund—Falsler har man forlangt yderligere specificerede Dplysninger, da Budgettets Enkeltheder ikke ere nærmere forklarede. Earlig skal bemærkes, at med Hensyn til Merudgiften, 3,950 Kr., foreligger der ingen Begrundelse af et Beløb af 3,550 Kr., medens man angaaende de øvrige 400 Kr. har begjært oplyst, hvorvidt Postvæsenet ikke efter tidligere Bestemmelser kunde antages at have Ret til fri Befæstig af Drehojedhavn.

I denne Anledning har man modtaget den i Skrivelse til forrige Nummer indeholdte Dplysning, hvorhos Ministeren med Hensyn til de nævnte 400 Kr. har meddelt, at, medens man tidligere har betalt Havpenge efter Tørt ved Drehojed, har man nu ved Afford ansat disse til det nævnte Beløb, som altsaa ikke er nogen ny Udgift, uagtet den i Anmærkningerne til Lovforslaget fremtræder som en saadan, og det bliver saaledes hele Merudgiften til denne Route, 3,950 Kr., som ikke foreligger tilstrækkelig begrundet. Man skal imidlertid udsætte at gjøre Indstilling herom, indtil et forlangt nærmere specificeret Budget over Kontoen er blevet Udvalget meddelt.

43) B. 2. a. 1., 2. og 3. Da der for de under forrige Nr. nævnte Router ansføres en Pris for Kul af 65 Kr. pr. Last, og derimod af 75 Kr. for Islandsrouten, har Udvalget forlangt Dplysning om Grunden til denne Forskjel og om, hvorledes Kul i det Hele anstafes til Postdampskibenes Forbrug.

Med Hensyn til det første Spørgsmaal har Ministeren ved Skrivelse af 30te November 1876 svaret, „at dette hidrører fra, at Skibsfragterne fra England til Island ere høiere end Fragterne fra England til Danmark, hvortil kommer, at Kullene paa Island maa bringes i Land og ombord ved Hjælp af Baade, hvilket yderligere forøger Transportomkostningerne.“

Hvad angaar det andet Spørgsmaal har Ministeren tilstillet Udvalget Afkrift af en med Handelskufet J. P. Suhv & Søn under 15de Martz 1875 afluttet og under 22de Martz 1876 fornyet Kontrakt om Levering af Kul.

Da man har søgt nærmere Dplysning om dette Spørgsmaal, forbeholder Udvalget sig senere at fremsætte sin Anskuelse i denne Henseende.

44) B. 2. b. 4. Til et Beløb af c. 500,000 Kr. agtes paabegyndt et nyt Skib, hvortil der søges en Bevilling for 1877—78 af Halvdelen eller 250,000 Kr. Udvalgets Flertal formener, at man burde udsætte at tage Bestemmelse herom, indtil man i nogen Tid har prøvet det nu under Bygning værende Skib. Man foreslaar derfor Beløbet negtet.