

## XXI.

## Erklæring

over

Forslag til Finantsløv for Finantsaaret fra 1ste April 1877 til  
31te Marts 1878.

(Udgiven af Folkethingets Udvalg den 14de Marts 1877).

De Forandringer, Lovforslaget er undergaaet ved Behandlingen i det andet Thing, ville frengaa af de stillede Ændringsforslag, der med enkelte Undtagelser, som nærmere ville blive omhandlede nedenfor, gaa ud paa at føre Lovforslaget tilbage i den Skikkelse, hvori Folkethinget vedtog det ved 3die Behandling.

Ibet Flertallet henviser til den tidligere førte Forhandling om Ændringsforslagene, tror man her at kunne indskrænke sig til at motivere enkelte af dem.

1) Nr. 2. § 2. II. A. 1. a. og II. B. 1. b. Bekjendtgjørelser etc. Dette Forslag er opfattet som „et Indgreb i Administrationens Myndighed“. Forslaget gaar imidlertid efter Flertallets Anskuelse kun ud paa at afskaffe stedfindende Misbrug af denne Myndighed.

2) Nr. 3. § 2. II. B. 1. b. Indtagter ved Kronborg Amtstue. Denne Sag synes at have været Gjenstand for nogen Misforstaaelse. Amtstuen er i Følge Lov af 2den Juli 1870 henviset til at bestyres ved Konstitution, indtil Regjering og Rigsdag ere blevne enige om, hvorvidt Amtstuen skal bestaa eller ei. Indtagter og Kontorholdsgodtgjørelse for dette Embede udgjøre (jfr. Udvalgets Betænkning Nr. 12) 13,814 Kr. 66 Ø. Deraf har Flertallet foreslaaet at bevilge 9,081 Kr. 83 Ø. eller eventuelt 10,481 Kr. 83 Ø., i sidstnævnte Sum indbefattet hele den faste Løn 2,800 Kr. (jfr. Ordspørerens Udtalelse ved 3die Behandling Sp. 2347). Finantsministeren vil derimod efter den nævnte Beregning have bevilget 12,674 Kr. 66 Ø. eller den Lønning, han havde foreslaaet i det forkastede Lovforslag om Amtstuens Bevarelse. Da Flertallet er ube af Stand til at fatte, hvorledes dets Forslag kan være uantageligt for nogen Regjering, end sige for „enhver Regjering“, men tværtimod maa finde, at Beløbet er foreslaaet højere end fornødent for at faae bestyret et Amtsforvalterembede, der omfatter nogle faa Kommuner og nogle Skovdistrikter i Frederiksborg Amt, har det ingen Anledning til at forandre sin Stilling.

3) Nr. 4. § 5. Konto 5. a. Fritagelse for Salttold. Forkastelsen af dette Forslag i Landstinget synes begrundet i en Opfattelse af § 47 i Grundloven, som man ikke vil kunne give Medhold, og som heller ikke stemmer med, hvad der hidtil har været anerkjendt i Praxis.

4) Nr. 14. § 8. Ny Konto II. Dette Forslag, vedrørende Bidraget fra de dansk-vestindiske Der, er baade, hvad Text, Sum og Plads i Lovforslaget angaar, Finantsministerens eget, ibet Texten er laant fra Ministerens særlige Forslag. Man har derfor ikke kunnet forstaa den Modstand, der er reist derimod. Vel har Ministeren og Flertallet en forskjellig Opfattelse af Koloniallovens herhen hørende Bestemmelser, men denne Meningsforskel har ingen praktisk Betydning i nærværende Tilfælde, eftersom Flertallet ikke har udtalt sig imod Fremme af det Sagen vedkommende særlige Lovforslag og heller ikke har i Sinde at lægge Hindringer i Veien derfor.