

være et tilstræffeligt Overskud til at kunne paa-  
begynde de forskjellige produktive Anlæg, særlig  
Jernbane-Anlæg, som Regjeringen vilde bringe i  
Forflag, at alt dette vilde kunne gøres for Na-  
rets Indtægter. Jeg tilføiede sluttelig, at der  
var Udsigt til en lige saa stor Formuefrengang  
i det kommende Finantsaar som den, der havde  
fundet Sted i det foregaaende og muligvis vilde  
komme tilstede i det indberørende. Jeg tror alt-  
saa, at det ærede Medlem ikke paa nogen Maade  
havde Ret til at forudsætte, at jeg som Finants-  
minister havde undset mig ved at gjøre Rede for  
den glimrende finantsielle Tilstand. Jeg kan ikke  
Andet end erkende, at den finantsielle Tilstand,  
maalt efter Kassebeholdningens Størrelse, vilde  
blive endnu mere glimrende, naar man af de fore-  
slaaede Udgifter negter omtrent 2,900,000 Kr.  
paa § 26, og naar man, som det forekommer mig  
temmelig ubegrundet, forhøier de forventede Ind-  
tægter paa § 5 med over 1,600,000 Kr. Det  
er klart nok, at Kassen ikke bliver rigere ved en  
saadan Forhøjelse. Det vil den jo først blive,  
naar Pengene i Virkeligheden komme ind, men  
at den finantsielle Oversigt, som kan grundes paa  
saadanne Kalkuler, bliver meget glimrende derved,  
det er klart. Dette var altsaa den lille Bemærk-  
ning, jeg vilde gjøre til det ærede Medlem i An-  
ledning af, hvad han freikom med om den, der-  
som jeg forstod ham ret, efter hans Formening  
utilbørlig fyldte Statskasse. Jeg antager, at det  
var det ærede Medlems Mening, da han ved Si-  
den af saa stærkt markerede den Mangel paa  
Penge, der var temmelig almindelig omkring i  
Befolkningen. Jeg vil isørigt henstille, om det  
ikke skulde være en Maade blandt andre til at  
afhjælpe ikke alene Overskødighed af Penge  
i Statskassen, men ogsaa Mangelen paa  
Penge i Befolkningen, naar man sørgede  
for at vedtage saadanne Foranstaltninger, saa-  
danne Anlæg, hvorved Statskassens Penge  
kom ud i Befolkningen (Hør! Hør!).

Et andet Punkt, som det ærede Medlem  
isørigt ikke tillagde nogen Betydning, og hvor det  
ærede Medlem altsaa, saavidt jeg forstod, ikke  
vilde gjøre nogen Banskighed ved at følge Re-  
gjeringsforlaget, var det, der angaar Bestindiens  
Bidrag til Statens almindelige Fornødenheder.  
Her gjorde det ærede Medlem sig imidlertid skyl-  
dig i en Feiltagelse, idet han sagde, at det, der  
nu staar paa § 8, II, var ordret det Samme,  
som stod i det af Regjeringen forelagte Finants-  
lovsforslag. Jeg skal ikke trætte det ærede Thing  
med en Rebegjærelse for, hvori Forandringen be-  
staar. Det ærede Medlem vil let se det, naar  
han sammenligner Regjeringsforlaget med det nu  
foreliggende Finantslovsforslag. Den omtalte Post  
paa Regjeringsforlaget havde sin Karakteren af  
at være en Sum, opført paa Finantslovsforlaget  
som Overslag over Arets Indtægter; Affattelsen,  
som den foreligger her, har Karakteren af at være

en Bestatning af Bestindien gennem Finants-  
loven. Det er netop Forstjellen.

Angaaende Stridspunktet om Lønningen til  
Amtsforvalteren ved Kronborg Amtstue havde  
det ærede Medlem mærkvaerdig nok fuldstændig  
urigtig opfattet, hvad jeg har udtalt. Da jeg  
havde Ordet igaar, havde jeg en uhyggelig Følelse  
af at være i høi Grad trættende ved den udsør-  
lige Omtale, som jeg ansaa mig forpligtet til at  
fremkomme med om dette tilsyneladende ubetydelige  
Punkt. Jeg ansaa mig forpligtet til at fremkomme  
dermed, fordi jeg ikke turde forudsætte, at ærede  
Medlemmer selv vare blevne fuldt opmærksomme  
paa Betydningen af denne Post, og jeg heller ikke  
var fuldt berettiget til at forudsætte, at ærede  
Medlemmer vare fuldstændig fortrolige med Detail-  
bestemmelserne i vore forskjellige Lønningslove.  
Jeg troede altsaa, at jeg igaar havde været indtil  
Kjedsommelighed udsørlig i min Omtale af dette  
Punkt, og nu mærker jeg til min store Forundring,  
at det ærede 1ste Medlem for 9de Kreds (N.  
Rasmussen) i den Grad har misforstaaet, hvad jeg  
anteede over, at han tror, at det, hvorom det gjælder,  
er det Spørgsmaal, om Kronborg Amtstues  
Forretninger skulle besørjes ved en konstitueret  
Mand eller ikke. Men derom er der jo aldeles  
ingen Strid. Jeg oplæste endogsaa Lovbestem-  
melsen, i Henhold til hvilken Embedet, indtil man  
ved Lov bestemmer anderledes, skal besyres ved  
en Konstitueret, og saa gjorde jeg Rede for de  
Regler, hvorefter en saadan Konstitueret skal  
lønnes, hvilke Midler der maatte staa til Kaa-  
dighed for Administrationen, og sluttede med at  
sige, at det, der er Stridspunktet her, det for mig  
absolut Uantagelige, er, at man gennem en Fi-  
nantslovs Bestemmelse vil affære en Del af de  
Belsøb, der ifølge en særlig Lønningslov staa til  
Administrationens Kaaadighed.

Det var mig meget tilfredsstillende at høre,  
at det ærede Medlem i Meget samstemmede med  
mig i min Betragtning af Stoleleerer-Dyrtids-  
tillæggets Plads paa Finantsloven. Men det  
forekom mig, at det ærede Medlem ikke heller der  
fuldstændig havde opfattet, hvad Hovedpunktet for  
mig er. Hovedpunktet for mig er, at der ikke  
paa denne Finantslov eller paa nogen anden  
Finantslov finder Sted, hvad jeg betegnede som  
uberettiget Sammentobling af hinanden uvedkom-  
mende Bevillinger for derigjennem at tvinge en  
Regjering til at modtage Bevillinger, som den  
ikke anser for at være fornødne. Det er Kjerne-  
punktet for mig.

Jeg havde egentlig kun villet udtale mig  
som Finantsminister om de Punkter, som særlig  
kunde være Finantsministeren vedkommende, og  
som vare bragte under Omtale af ærede Med-  
lemmer. Jeg kan imidlertid ikke Andet end, for-  
anlediget ved hvad det ærede 2det Medlem for  
10de Kreds (Jessen) udtalte, gjøre opmærksom  
paa, at min almindelige Udtalelse igaar paa Re-