

denne Lov, ophæves, saasnart og forsaavidt denne Lov i Overensstemmelse med § 7 træder i Kraft." her nævne en saa vigtig Lov som Loven om Skibes Maaling, der kun bærer Skibenes Registrering. Registreringen er jo Konklusionen af Maalingen; men denne er kun indirekte berørt i Loven, og jeg finder derfor, at det er en Mangel ved Lovforslaget, at der ikke deri er indført Bestemmelser om selve Maalingsloven. Et andet Punkt, som jeg tillod mig at henlede Opmærksomheden paa, var, at det ikke er rigtigt at indføre en ikke skarpt betegnet Benævnelse, naar man indfører en ny Benævnelse. Den ærede Ordfører mente, at min Opfattelse af dette Punkt ikke var rigtig. Jeg skal dog ikke fordybe mig i nogen Bevisførelse for, at jeg har Retten paa min Side, og jeg skal derfor kun tillade mig at henvise til autentiske engelske og franske Skrifter, hvor den ærede Ordfører vil faae Bekræftelse paa, at *tonneau de poids* og *tons dead weight* have fuldstændig Gjæmmel i den franske og engelske Sprogbrug, og at der ikke sjældent forekommer Proseser i England, netop fordi man i Pragis ikke betegner Udtrykket skarpt nok. Det ligger i, at man i England havde Udtrykket *Tons*, inden man kom til Registrertons. Nu er Registrertons indført, og mange ledes da i Fristelse til at benytte Udtrykket *Tons* efter den tidligere Forudsætning. For at fjerne denne Banfælighed er det vedtaget at tilføie Benævnelsen *dead weight*, men mange ere usorgfattede og afslutte Kontrakter uden at nævne, hvilken *Tons* der menes, og dette fører da som sagt til Retstrætter. Jeg skal dog ikke komme udførligere ind paa Sagen, men kun udtale, at Lovforslaget, saaledes som det foreligger, ikke tilfredsstillter mig ganske. Smidleritid er der vel, saafremt mine Bemærkninger maatte findes rigtige, Udfigt til, at Manglerne ved Lovforslaget ville blive fjernede paa et senere Stadium af dets Behandling, og jeg skal derfor ikke stemme imod det.

S. Pedersen: Jeg tilstaar, at det Lovforslag, vi have for her til Behandling, er i den sjældneste Grad et af dem, hvis Nødvendighed jeg ikke kan se. Naar jeg paa den ene Side ser hen til den lille Nødvendighed, der for kun en forsvindende Del af Befolkningen kan være til Stede for at faae en saadan Lov, og paa den anden Side ser hen til de Banfæligheder, Lovens Gjennemførelse vil føie med sig for Hundrede Tusinder af Befolkningen, saa synes jeg, at Ulemperne ved Lovens Gjennemførelse, sammenholdte med de Fordele, den vil medføre, ere saa storlaaede, at jeg for mit Vedkommende med fuld Frimodighed stemmer imod den. Det er kun en daarlig Trøst, naar man siger, at man har forsøgt at fordanske Benævnelserne paa de forskjellige Længdemaal, det er en daarlig Trøst, naar man taler om Tilbedinger og sag henviser til fremmede Benævnelse,

om hvis Betydning, sammenlignet med Betydningen af de kjendte Benævnelse, den store Del af Befolkningen ikke har den fjerneste Forfulgning. Jeg skal dog ikke forsøge dette videre, men kun udtale, at jeg tror, at 99 af 100 af den Slags Folk, der ikke ere rutinerede Forretningsmænd, altsaa Saadanne, der naturligvis ere inde i alle de Forhold, der her komme i Betragtning, ville modtage en Lov som den foreliggende med den største Uvillie, og at det som rigtig bemærket af et æret Medlem, vil være en Mennefskalder, inden Betydningen af Lovens Bestemmelser gaar op for Befolkningen. Naar man ikke en Gang har villet tage saa meget Hensyn til den overveiende Del af Befolkningen, at man i Genhold til et Uendlingsforslag, der forelaa ved 2den Behandling, har villet give Genstand med Paabudet om tvungen Indførelse af Lovens Bestemmelser, saa forekommer der mig kun at være Et at gjøre, nemlig at stemme imod Loven. Havde man givet en længere Genstand, saa var der dog en Mulighed for, at der gennem Stolen kunde opdrages en Generation, som med Lethed tilegnede sig det Ny og ved at bevæge sig mellem Befolkningen gav den ældre Del af denne Vejledning i Forstaaelsen eller Benyttelsen af en Lov, som der saa hyppig er Anvendelse for i det borgerlige Liv. I Genhold til disse Betragtninger skal jeg stemme imod Loven.

Ordføreren (Luxen): Ja, det kan jo ikke komme uventet, at en Indsigelse som den, der nu fremkom, gjør sig gjældende. Den Slags Indsigelser have jo gjort sig gjældende ogsaa ved 1ste Behandling af Lovforslaget, og det kan være rimeligt nok, at man nødvendig underkaster sig det Besvar, der er forbundet med Indførelsen af et saadant nyt System af Maal, der griber dybt ind i mange forskjellige Forhold, og at man modsætter sig det, naar man ikke ser, at der er nogen Nødvendighed, der paabyder dets Indførelse. Det maa dog her bemærkes, at det foreliggende Lovforslag byder for det Første et System for Maal og Vægt, der er simpelt og ensartet og staar i fuldkommen Overensstemmelse med et System, der allerede har faaet Hævd. Ved Siden deraf maa det ogsaa bemærkes, at først ved at gennemføre den foreliggende Lovs Bestemmelser vil man komme til fuld Gjennemførelse af det, der har været attraaet ved Møntkonventionen med Sverrig og Norge. (S. Pedersen: Maa jeg bede om Ordret). I begge disse Lande har man vedtaget Indførelsen af det metriske System, og den Lettelse i Handel og Omsætning, man har lovet sig af Møntkonventionen, vil i alle Retninger faae sin fulde Virksomhed derved, at der tillige kommer et fælles System for Maal og Vægt i disse Lande. Men det er jo ikke nok dermed, det er oplyst og vel bekendt, at det metriske System er indført i mange flere Lande, hoormed vi staa i Forbindelse, og det er altsaa klart, at man gjæn-