

Lovforslaget i sin Helhed fattes under Forhandling.

Da Ingen ønskede at udtale sig, fattes Lovforslaget (se Tillæg C Sp. 161) under Afstemning og vedtoges enstemmig med 38 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Conseilspræsidiat, da det er færdigt fra Rigsdagen.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af „Forslag til Lov om Pension for Overlæge ved Helbredelsesanstalten for Sindssyge i Stiftsterne med Undtagelse af Kjøbenhavn Theodor Hans Første og Overlæge ved den i Genhold til Lov af 4de Mai f. A. indrettede Anstalt for uhelbredelige Sindssyge i Viborg Carl August Gad, samt deres eventuelle Enker.“
(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 555.)

Intet Vndringsforslag var stillet; Lovforslaget i dets Helhed fattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, fattes Lovforslaget (se Tillæg C. Sp. 163) under Afstemning og

vedtoges enstemmig med 40 Stemmer.

Formanden: Dette Lovforslag gaar ligeledes til Conseilspræsidiat, da det er færdigt fra Rigsdagen.

Efter Dagsordenen foretoges dernæst:

Tredie Behandling af „Forslag til Lov om Forandring i Lov af 3die Marts 1860 angaaende Brændevinshandel og Brændevinsudskjænkning paa Færøerne.“

(2den Behandling findes i Tidenden Spalte 555)

Der var ikke stillet noget Vndringsforslag; Lovforslaget i dets Helhed fattes under Forhandling.

Rüller: Jeg beklager, at der af det oprindelige Forslag ikke findes Mere tilbage end Pengespørgsmaalet, og at der ikke er taget mindste Hensyn til Lagthingets berettigede Ønske om gennem en Forandring af Brændevinslovgivningen at modvirke Drukstensfaben; men jeg haaber, at Lagthinget ikke vil lade sig afstrække af, hvad der er sket, fra at arbejde frem i samme Retning.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen, og Lovforslaget (se Tillæg C. Sp. 165) fattes under Afstemning og vedtoges enstemmig med 40 Stemmer.

Formanden: Dette Lovforslag gaar ligeledes til Conseilspræsidiat, da det er færdigt fra Rigsdagen.

Derefter gif man til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Tredie Behandling af: Forslag til Lov indeholdende Tillæg til Lyendeloven.

(Anden Behandling findes i Tidenden Spalte 370—516.)

Der var til denne Behandling af Sagen stillet følgende Vndringsforslag:

Af S. Andersen:

Til § 1.

I 3die Stykke: Ordene „De for Tiden“ indtil Slutningen udgaa, og i Stedet derfor sættes: „De, der før 1ste November 1876 have drevet Fæstemandsnæring i Genhold til Loven af 10de Mai 1854, skulle, naar deres Rygte er upletlet, være berettigede til at vedblive dermed, dog at de ippvrigt i alle Maader ere underkastede denne Lovs Bestemmelser.“

Til § 8.

I 2det Stykke: Istedetfor Ordene: „kan Lyendet . . . imod at der“ sættes: „skal Politimesteren eller Forligsmægleren henholdsvis for Kjøbstad eller Land hæve Paategningen i Studsmaalsbogen eller, hvis Bogen er i Husbondens Besiddelse, meddele Attest om, at den givne Paategning er ophævet. Hvor Ophævelsen sker ved Forligsmægleren, skal denne uopholdelig gjøre Anmeldelse derom til Politimesteren. Hvad enten Sagen har været behandlet af Forligsmægleren eller Politimesteren, skal der“.

Af Berg, Bonne, Breinholdt, Carstensen, Frandsen, S. Pedersen, Raaben og Chr. Rasmussen:

Til § 6.

I 2den Linie efter „Lyendet“ indskydes: „eller tager det i Arbejde“, og i samme Linie forandres „en Lyendekontrakt“ til „saadanne Kontrakter“.

Af Udvalget:

Til § 1.

1) I 2det Stykke, 1ste Linie indskydes mellem „Amtsraadet“ og „bestemme“: „i Kjøbenhavn Kommunalbestyrelsen“.

2) I 2det Stykke, 1ste Linie udgaa Ordene: „hvor og“.