

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 310)

Der var ikke ſtillet noget *Endringsforſlag*. Sagen i dens *Helhed* ſattes under *Forhandling*.

Da Ingen begjærede *Ordet*, gif man ſtrag til *Afſtemning*, hvorved

Lovforſlaget (ſe Tillæg A. Sp. 1873) vedtoges enſtemmig med 45 Stemmer.

**Formanden:** Lovforſlaget vil nu blive tilſtillet *Folkethingets* Formand med *Anmodning* om at forelægge det der.

Den ſiſte Sag paa *Dagsordenen* var:

Eneſte *Behandling* af: *Forſlag* til Lov om *Tillæg* til Lov af 14de April 1865 om *Iſtandsættelſen* og *Vedligeholdelſen* af *private Veie*, til hvis *Afbenyttelſe* *Flere* ere *ubeluffende* *berettigede*.

(Lovforſlaget findes i Tillæg C.; 3die *Behandling* i *Landſthinget* i *Tidenden* Sp. 211; 3die *Behandling* i *Folkethinget* i dets *Tidende* Sp. 1028).

Der var ikke ſtillet noget *Endringsforſlag*.

Sagen i dens *Helhed* ſattes under *Forhandling*.

**Indenrigsministeren** (Steel): I det andet *Thing* er der ſket den *Tilſiælfte* til nærværende *Lovforſlag*, at der er tillagt de *Sogne* eller *Byraadsmedlemmer*, ſom udføre den *paagjældende* *Forretning*, en *Reiſegodtgjørelſe* af 1 Kr. pr. *Løbende Mil* i det *Tilfælde*, at den *Afſtand*, ſom de have at *paſſere*, er over  $\frac{1}{2}$  *Mil* fra deres *Hjem*. Under denne *Sags* *Behandling* i dette *Thing* blev der af et *æret* *Medlem* gjort *opmærksom* paa, at der efter hans *Mening* i *Lovforſlaget* ſaanedes en *Beſtemmelse* ſom denne. *Minifteriet* havde ikke troet, at en ſaadan *udtrykkelig* *Faſſættelſe* af de *Paagjældendes* *Ret* til at faae *Erſtattung* for *positive* *Udgifter* var *nødvendig*, fordi der i *Loven* af 14de April 1865 § 5 ſtaar, at de *Sogneraadsmedlemmer*, ſom udføre *Forretningen*, *faſſætte* *Udgifterne* derved, og *deriblandt* ogſaa *Udgifterne* ved *Sagens* *Behandling*, ſamt deres *Fordeling* paa de *Paagjældende*. Dette er blevet *forſtaaet* ſaaledes af *Minifteriet* og i enkelte *Tilfælde* blevet *fortolket* derhen, at, naar der ved en *Forretning*, ſom var *bleven* *foretaget* efter *Loven* af 1865, havde været *virkelige* *positive* *Udgifter* for de *paagjældende* *Sogneraadsmedlemmer*, maatte diſſe anſes *berettigede* til at faae

dem *erſtattede*. *Imidlertid* har *Minifteriet* fra ſit *Standpunkt* ikke fundet nogen *Betænkelighed* ved og heller ikke nogen *væſentlig* *Indvending* imod, at der, ſaaledes ſom det nu er ſket, i *Lovforſlaget* optages en *udtrykkelig* *Tilſjendegivelse* af, at der *tilkommer* dem en *beſtemt* *Godtgjørelſe*, og jeg ſkal derfor *tilraade* det *ærede* *Thing* at *vedtage* *Lovforſlaget*, ſaaledes ſom det *foreligger*.

**Riær:** Ved at nævne den *Forandring*, ſom er foregaaet i dette *Lovforſlag* i det andet *Thing*, anførte den *høitærede* *Minifter*, at der er tilſtaaet de *vedkommende* *Kommunalraadsmedlemmer* en *Reiſegodtgjørelſe* pr. *Mil*, forſaavidt ſom den *Bei*, de havde at *paſſere* imellem deres *Bopæl* og *Aſtedet*, var over  $\frac{1}{2}$  *Mil*. Efter *Lovforſlaget*, ſaaledes ſom det *foreligger* nu, er *imidlertid* *Beſtemmellen* den, at de ſtulle have denne *Godtgjørelſe* pr. *Løbende Mil*, forſaavidt *Afſtanden* fra deres *Hjem* til *Aſtedet* er over  $\frac{1}{2}$  *Mil*. *Herpaa* er der jo nogen *Forſkjel*, og man maa alſaa antage, at det var en *Fortalelſe* af den *høitærede* *Minifter* paa dette *Punkt*; men det giver mig *Anledning* til at rette det *Spørgſmaal* til den *høitærede* *Minifter*, om den *Beſtemmelse* i *Lovforſlaget*, ſom er indkommen i det andet *Thing*, ikke er ſaaledes at *forſtaa*, at der gives *Godtgjørelſe* for *Veilængden* *haade* *frem* og *tilbage*? Der er brugt et *Udtryk* her, ſom egentlig ikke har nogen *Hjemmel* i *Sproget*, ſkjøndt jeg meget vel veed, at det er brugt i *Loven* af 14de April 1865, men det er viſt ogſaa det *førſte* og *eneſte* *Sted*. Det er ikke klart, hvad der ſkal *forſtaas* ved „pr. *Løbende Mil*“. *Betyder* det det *Samme* ſom „pr. *Mil*“, er *Ordet* „*Løbende*“ *overflødig* og *vildledende*. Det er ikke *ligeegyldigt* at *fremdrage* dette; ſom *bejendt* ere de *gjældende* *Beſtemmelſer* om *Reiſegodtgjørelſer* i *forſkjellige* *Forhold* *forſkjelligt* *affattede*, ſaa at de give *Anledning* til en *Del* *intrikate* *Spørgſmaal* og til *Proceſſer*, ſom maa *ønſtes* *undgaaede*. Der er ſaa meget mere *Anledning* til at *dvæle* et *Dieblif* ved denne *Beſtemmelse*, ſom *Godtgjørelſe* kun ſkal gives, naar *Afſtanden* fra *Bedkommendes* *Hjem* til *Aſtedet* er over  $\frac{1}{2}$  *Mil*, thi derved *fremkommer* den *Mærkelighed*, at, naar *Afſtanden* er lige  $\frac{1}{2}$  *Mil*, ſaa faae de, ſkjøndt de i *Virkeligheden* gjøre en *Reiſe* paa 1 *Mil*, *desuagtet* ingen *Betaling*. Hvad *forſtaas* da ved „*Løbende Mil*“? Naar f. *Ex.* *Veien* fra *Hjemmet* til *Aſtedet* er  $1\frac{1}{4}$  *Mil*, er ſaa de „*Løbende Mil*“ 2 *Gange*  $1\frac{1}{4}$  *Mil*, alſaa  $2\frac{1}{2}$  *Mil*, og ſaar den *Paagjældende* i ſaa *Tilfælde* *Betaling* for 2 *Mil* eller for 3 *Mil*? Eller ſkal „*Løbende Mil*“ *regnes* ſaaledes, at, naar *Veien* er  $1\frac{1}{4}$  *Mil*, *regnes* den for 2 *Mil*, fordi den anden *Mil* er *begyndt*, hvorefter den *Bedkommende*, ſaaſremt han ſkal have *Godtgjørelſe* for *Veien* *frem* og *tilbage*, ſaar *Betaling* for 4 *Mil*? Jeg tror, det var *enſtelligt*, om denne *Uklarhed* var *undgaaet*. Jeg vil i alt