

Posten med, ikke mere end 236 Rdlr. — Der er et andet Forhold, som jeg skal tillade mig at henlede Opmærksomheden paa. Pensionen har for de 3 Klasser, Korporaler, Underkorporaler og Menige — og det Samme gælder om de tilsvarende Klasser i Søværnet — praktisk taget egentlig kun Noget at sige i de Tilfælde, at Vedkommende falder ind under Invalideloven. Pensionen beregnes efter Tjenestenaar, saaledes at Krigsjaar regnes dobbelt. Som Regel udfordres der 20 Aars Tjeneste, for at de Raagjældende kunne opnaa Pension, men Invalider tillægges der Pension ogsaa efter en kortere Tjenestetid, nemlig for hvert Aars aktive Tjeneste $\frac{1}{20}$ Deel af det Beløb, som Pensionen vilde udgjøre efter 20 Aars Tjeneste. Pensionen kunde saaledes for menige Invalider efter den ældre Pensionslov stige til 145 pCt. efter 40 Aars Tjeneste. Jeg tror, at Pensionen efter saa Aars Tjeneste burde kunne stige noget mere, end her foreslaaet, thi det vilde have Betydning med Hensyn til Invalidforsørgelsen. Jeg skal endnu kun nævne, at for Korporaler kan, ifølge Lovforslaget, efter 40 Aars Tjeneste Pensionen stige til 105 pCt., for Underkorporaler til 93 pCt. og for Menige til 87 pCt., medens efter et tidligere Lovforslag Procenten var henholdsvis 73, 140 og 145. At Procenten her for Korporalernes Vedkommende er sat væsentlig op, ligger vistnok i, at Korporalerne ikke ere faste, men værnepligtige Befalingsmænd.

Naar man vil anstille en Sammenligning, skal det ganske vist indrømmes, at om Procenten efter det foreliggende Forslag end ikke er saa høj som efter Regjeringsforslaget, sker der dog en god Fremgang i Sammenligning med den ældre Pensionslov. Den ældre Pensionslov skal, efter hvad jeg har bragt i Erfaring, være baseret omtrent paa det samme Princip, som er gjort gjældende i det foreliggende Forslag, idet man i den ældre Pensionslov har ansat Pensionen til 33 pCt. for 20 Aars Tjeneste, 50 pCt. for 30 Aars Tjeneste og $\frac{2}{3}$ eller ca. 66 pCt. for 40 Aars Tjeneste. Nu er man gaaet noget lavere ned, idet man har sat henholdsvis 30, 45 og 60 pCt., og det er ganske vist en lang Tjenestetid, der skal til for at naae de 60 pCt.; men da dette Punkt netop er et af dem, som det er farligt at røre ved, skal jeg ikke komme nærmere ind derpaa, da der under alle Omstændigheder ved Lovforslaget gjøres en Forbedring i de Paagjældendes Stilling. — Der er i det foreliggende Lovforslag stillet den Afvigelse fra det tidligere Lovforslag, at Børnene, efter hvad der nu foreligger, ikke faae nogen Ret til Pension. Det staar jo i Forbindelse med det almindelige Princip, som andesteds før er gjort gjældende, at Børnene i Reglen ikke skulle have Pension, og jeg frngter derfor for, at det heller ikke vil være muligt her at opnaa nogen Forandring, men jeg tror dog, at dette Punkt fortjener nogen nærmere Overveielse. — Der er et Par Spørgsmaal, som jeg vil tillade

mig at henvende til den høitærede Finanzminister, idet jeg gjerne ønskede en officiel Udtalelse om, hvorledes disse Punkter skulle fortaas. Det er med Hensyn til § 2. Det hedder nemlig med Hensyn til den Sum, hvorefter Pensionen skal bestemmes, at Pensionen for aktiv Tjeneste i 20 Aar ansættes til „30 pCt. af enhver Vedkommende som Lønningsdel tillagt fast Pengeindtægt“, og saa staar der efter et Komma: „forøget med 100 Kroner som Erstatning for andre Indtægter“. Jeg ønsker nu at vide, hvorvidt disse 100 Kroner skulle gaa med ind under den Lønning, hvoraf de 30 pCt. beregnes, og hvis det er Tilfældet, vil jeg da bemærke, at dette Tillæg er temmelig lavt ansat. De Indtægter, der ikke komme ind med under de faste Indtægter, ere jo Godtgjørelsen for Mundering, Brød og Hæderstegnet, hvilke tre Ting udgjøre for første Klasse 215 Kroner og for anden og tredje Klasse 169 Kroner. I Følge den almindelige Pensionslov skulle jo uvisse Indtægter — Brug af Jord og Sligt — tages med i Betragtning, saaledes at dets Beløb, naar de aarligt have oversteget 1,000 Rdl., nedsettes med $\frac{1}{3}$; men i det foreliggende Tilfælde vil Beløbet ingensinde gaa op til 1,000 Rdl., og dog nedsettes man det, for første Klasse Vedkommende med over Halvdelen og for anden og tredje Klasse Vedkommende med meget over en Trediedel. Det er ligeledes et af de Punkter, hvor det forekommer mig, at der kunde være Grund til at tage under Overveielse, hvorvidt ikke en lille Forbedring burde indtræde.

Souquères: Jeg skal tillade mig at forudsende den Bemærkning, at jeg ønsker, at den foreliggende Lov kommer ud i denne Samling, og jeg maa derfor ønske, at de Bemærkninger, jeg har at gjøre, ikke maa lægge nogen Hindring i Veien i saa Henseende. Jeg skal begynde med at udtale som min Overbevisning, at det er en meget heldig Forandring, naar man nu er gaaet over til en procentvis Ansættelse af Pensionen, idet man derved undgaar at give en ny Pensionslov, naar man giver en ny Lønningslov. Med Hensyn til Maaben, hvorpaa Pensionen her er beregnet, har jeg nogle Indvendinger at gjøre, som iildels falde sammen med den sidste ærede Talers. Man har først taget den faste Pengeindtægt og dertil lagt 100 Kroner for „andre Indtægter“. Der er i Motiverne til et tidligere fremlagt Lovforslag fremhævet, at Godtgjørelsen for Hæderstegn ikke er taget med og Kvartergodtgjørelsen heller ikke; men det forekommer mig temmelig rimeligt, at Hæderstegnet bliver regnet med, idet det næsten kan anses som givet, at Alle have det. Det hedder vel i Motiverne, at dette ikke er sikkert; men jeg tror dog nok, at man i Reglen kan gjøre Regning derpaa. Hvad Kvarteret angaar, er der jo altid indrømmet Un-