

og at man altsaa kunde erstatte Struer-Thistedbanen med Skive-Glyngørebanen. Det var det, jeg udtalte igaar, ligesom jeg udtaler det Samme idag, og overfor de korte Bemærkninger, hvormed det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds idag dvælede ved Udtalelserne her i Salen, er jeg i den heldige Situation at kunne supplere disse med nogle andre, som jeg tror tydeligt kunne vise, at jeg ikke har set fejl i saa Henseende. Af Hensyn til den høitærede Formands Opfordring skal jeg her fatte mig meget kort, men jeg skal dog gjøre det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds opmærksom paa, at det var den daværende Indenrigsminister, der ved Skrivelse af 10de Marts 1875 tog Initiativet til at sætte Skive-Glyngørebanen ind i Lovforslaget, uden at denne Skrivelse med et eneste Ord omtalte, at denne Linie kunde erstatte Struer-Thistedbanen; og da Sagen kom til 2den Behandling her i Thinget den 9de April 1875, blev det Forslag, som fandtes paa Forslagslisten og som ikke var stillet af Udvalget, men som var stillet af Ministeren og tiltraadt af Udvalget, af Ministeren begrundet derved, at han udtalte, „at naar her er blevet Tale om et Anlæg mellem Skive og Glyngøre, saa er dette fra min Side ingenlunde foreslaaet som Noget, der skulde sættes i Stedet for en Bane mellem Struer og Thisted.“ Altsaa selve Forslagsstilleren, den daværende Indenrigsminister, udtalte udtrykkelig i Salen, at det af ham stillede Forslag ikke maatte opfattes som Noget, der skulde træde i Stedet for den oprindelig foreslaaede Jernbanelinie. Han udtalte dernæst, hvad ligeledes bekræfter Rigtigheden af min Opfattelse igaar, at Grunden til, at Skive-Glyngøre Banen ikke var kommen frem før, var den, at Planen ikke tidligere havde været ledsaget af tilstrækkelige Oplysninger „saaledes, at Ministeriet kunde fremme denne Sag, da det Forslag, der nu foreligger til Behandling, indbragtes her i Thinget,“ men i Mellemtiden vare de fornødne Oplysninger komne, og derfor var Ministeriet fremkommet med Forslag om Skive-Glyngøre Banen. Dette var, hvad der angaar Ministeren. Det ærede Medlem (Høgsbro) refererede rigtig, om end hans Referat var kort, at den Folkethingsmand, som Skive-Glyngøre Banen nærmest maatte interessere, nemlig det ærede Medlem fra Mors (Schjorring) ikke udtalte sig om Struer-Thisted Banen som Noget, der kunde erstatte af Skive-Glyngøre Banen, idet Morsøes Repræsentant udtrykkelig udtalte, hvad der ligeledes staar i Forhandlingerne, at „den ene Bane skader ikke den anden, og den ene Bane gjør ikke den anden overflødig.“ Men saa er der selve Udvalget, hvori det ærede Medlem og jeg begge havde den Fornøielse at sidde. Det var jo muligt, at dette Udvalg kunde have havt en anden Opfattelse, og at ogsaa denne gjorde sig gjældende her i Thinget. Men saaledes forholder det sig

heller ikke. Det ærede Medlem erindrer vist meget godt, at naar der i Begyndelsen af Betænkningen af 19de Marts f. A. er Tale om, i hvad Retning Skive-Glyngøre Banen skulde tilfredsstille, saa var Forholdet dette, at Udtrykket „den paagjældende Egn“ blev forandret til „Thisted Amt,“ for at det udtrykkelig skulde holdes aldeles klart, at den ene Bane aldeles ikke havde Noget med den anden at gjøre. Det ærede Medlem erindrer vist godt, at dette forholder sig saaledes, som jeg her siger, at der nemlig i det oprindelige Udkast til Betænkningen stod „den paagjældende Egns Krav,“ men at dette paa Foranledning af mig af Udvalget blev forandret til „Thisted Amts Krav.“ Endelig er der Udtalelserne her i Salen, som det ærede Medlem gif lidt let hen over, men som jeg skal tillade mig at trække stærkere frem. Ved 2den Behandling udtalte Ordføreren for Jernbaneudvalget, det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valgkreds (G. Peterfen), der, som det forekommer mig, igaar havde en meget daarlig Hufommelse, paa Udvalgets Begne følgende: „at Skive-Glyngøre Banen er indkommen, er aldeles ikke stet paa Thisted-Struer Banens Beføstning. Den ene af disse Baner staar ikke i nogen Henseende den anden i Veien i den Retning, og Udvalget har aldrig ved at opstille Skive-Glyngøre Banen tænkt paa at kaste den anden Bane til Side.“ Men har det ærede Medlem fra Langeland (G. Peterfen) saaledes, som Ordfører, ikke paa egne Begne, men paa Udvalgets Begne udtrykkelig erklæret, at disse to Baner ikke have noget med hinanden at gjøre, og at den ene ikke blev sat i Stedet for den anden, saaledes at den ene skulde kunne fyldestgjøre den anden og opfylde det samme Dømme, som man havde med den anden, saa tror jeg rigtignok at have Ret til at sige, at det dermed fuldstændig er godtgjort, at det daværende Udvalgs Ordfører ikke forholdt sig saaledes til denne Sag, som det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Høgsbro) vilde udtrykke det i sit første Foredrag igaar. Hermed skal jeg imidlertid lade denne Sag ligge og blot gjøre nogle Bemærkninger, som ligeledes ere foranledigede af det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds, ved den Maade, hvorpaa han idag omtalte Oddefund, og navnlig omtalte Oddefund i den Forbindelse, hvori dette Sundsted var stillet i det Lovforslag, som blev forelagt for to Aar siden. Det Forslag, der dengang laa for, var fra de paagjældende kommunale Autoriteters Side stillet som en Jernbaneplan og som en Broplan, men det forekommer mig unegtelig, at det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds i sit Foredrag idag noget sammenblandede Broplanen med den faste Forbindelse. Under fast Forbindelse indbefattes baade Dæmning og fast Bro, men en fast Bro kan meget godt nævnes og være Gjenstand for Forhandling, uden at man i mindste Maade har tænkt paa en Dæmning, og