

være forunderligt at forbyde Nalefangning paa de Stæder, hvor Bandet er saa dybt, at der ikke kan bruges Træstige. Det vilde være meget forunderligt at forbyde Nalefangning med Rumpfang, som er en Rine, hvorpaa der er fastbundet saamegen Bægt af Tern paa samme Art af Lyster, — nemlig Søulyster —, som ellers er fæstet paa Stang. Det vilde være meget urigtigt efter min Opfattelse at forbyde dette Fiskeredskab, og jeg haaber saaledes, at det maa faae Plads i Lovforslaget. Forbudet mod Fiskeri med Nalevaad paa Havkysten har været omtalt. Jeg finder ligeledes, at det vilde være meget unaturligt at forbyde Fiskeri paa Havet i en Afstand af 300 Favne fra Land. Det forekommer mig ikke at være praktisk. Jeg tror, at Havet er saa rigt paa Fisk, at man virkelig ikke behøver at have saadanne indskrænkende Bestemmelser, navnlig med Hensyn til Nalevaad. Som bekendt, er Puls- og Bøtvaad tilladt i Limfjorden efter § 26, hvorimod Nalesnurrevaad er forbudt; jeg skal ikke lenger optræde som Talsmand for Nalesnurrevaad, skjøndt jeg tidligere har gjort det; men det er jo af en hel Del Fiskere erklæret, at maasse nok denne Fiskemaade har en vis skadelig Virkning, skjøndt der efter min Mening er andre Redskaber, der er endnu mere skadelige. Det er saaledes mærkeligt, at man ikke har nævnt Østersfiskeredskaberne i Limfjorden. Det er Redskaber, som skrabe Bunden i en ganske overordentlig Grad fremfor noget andet af de Redskaber, som bruges, og det er mærkeligt, at det ikke mere er gjort gjældende, naar man saa stærkt fremhæver Skadeligheden af at slæbe Vaad langs med Bunden, som langtfra ikke trænge saaledes ned i Fjordens Bund som de Senredskaber, hvorimod man skraber Østerserne, som sidde temmelig fast paa Bunden. Som sagt, det er ikke omtalt; men det forekommer mig, at der vil blive en Selvmodsigelse i Loven, naar vi se hen til, at Nalesnurrevaad og Bøtvaad ere næsten samme Redskab. Nalesnurrevaad ere i Reglen lidt mindre; men der er Intet i Veien for, at Bøtvaad kan bruges som Nalesnurrevaad. Det kan meget godt drages til en Vaad, som er lagt for Anker, og komme Fiskerne ikke selv i Tanke om, at det er feil at bruge Redskaber som Nalesnurrevaad, saa vil det blive meget vanskeligt at kontrollere dem. Det vil jo selvfølgelig være unaturligt at forbyde Fiskerne at have Anker i deres Vaad, det vil være umenneskeligt endogsaa, da det er nødvendigt for dem i Storm, og naar det saa i § 36 hedder, at de forbudte Redskaber, nemlig Naleankervaad eller Nalesnurrevaad, ikke maa have i en Afstand af to Mile fra Limfjorden, saa vil man godt kunne komme og sige, naar man finder et Bøtvaad paa Land hos en Mand, at dette Redskab er ulovligt. Det er vistnok nødvendigt at foretage en Forandring i Loven, saa at de to Paragrafer ikke komme til at staa i Mod-

sigelse til hinanden. Med Hensyn til de laaefede Bænde, som omhandles i § 27, er der nogle, som have sneget sig ind under Behandlingen i Landstinget i forrige Aar, og med Hensyn til hvilke jeg tror, at det vilde være meget uheldigt, om de bleve staaende. Det ærede Medlem for Ringkjøbing Amts 2den Valgkreds (Naberg) har allerede omtalt et af dem, nemlig Bandet omkring Segindø. Det vilde være aldeles unaturligt, om dette Band skulde aflaaes fra Næsund og ned til Segindø. Med det Samme vilde omtrent hele Fjorden være aflaaet Besten om Morsø. Det vil vistnok ikke være tilladt for Fiskerne at seile med deres Redskaber i de laaefede Bænde, og da der bor mange Fiskere paa Segindø, vilde de altsaa være forhindrede i at seile derigennem, med mindre de skulde have deres Redskaber forseglede; thi hvis de kom med dem, vilde Kontrolløren være i Stand til at optage dem og sige: „Der have I intet Vrinde med Øders Redskaber, det er laaefede Bænde“, de kunne altsaa ikke komme ind i Bændene paa den andene Side Morsø og paa den anden Side af Fjorden paa hele Strækningen helt op til Rhisted eller rettere til Fæggesund. Jeg haaber, at den høie Regjering vil være tilbøjelig til at tage de laaefede Bænde ud igen, som have indsneget sig i Landstinget forrige Aar; thi jeg tror ikke, det vil være nødvendigt at aflaae dem, og det vil være til stor Gene for Fiskerne, om det ffer. Jeg kan finde mig i, at en Del af de virkelige Indboige blive optagne som laaefede Bænde, men jeg kan rigtignok ikke gaa saavidt som det ærede Medlem for Ringkjøbing Amts 2den Valgkreds, der vilde have fredet stærkere, end det er bestemt i Lovforslaget. Det, tror jeg, ikke er nødvendigt. At Brugen af Nalevaad er forbudt i alle øvrige Fjorde og Bænde, finder jeg er meget unaturligt. Jeg er saaledes ikke enig med det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds (Holtstein), som troede, at det vilde være rigtigt at forbyde jydsk Fiskere at fiske i Roskilde Fjord. Jeg haaber, at det ærede Medlem vil være saa konsekvent, at Sjællandere da skulle forbydes at drage ind i Limfjorden; men det forekommer mig at være meget unaturligt, at man i det lille Danmark ikke kan enes om, at Fiskerne maa fiske i alle Fiskevænde. Det er udtalt af det ærede Medlem for Ringkjøbing Amts 2den Valgkreds (Naberg), at det vilde have sin gavnlige Indflydelse, at Fiskerne fra den ene Del af Landet komme hen og kunne lære Fiskerne fra de andre Dele at fiske, og det forekommer mig meget urigtigt, at Fiskerne her i Sjælland, nu da de have lært af Syderne at fiske paa rette Maade, ville have dem forbudt at komme hertil, og sige: Nu forstaa vi godt selv at fiske. Det tror jeg som sagt ikke er heldigt; men jeg er fuldstændig enig med det ærede Medlem for Ringkjøbing Amts 2den Valgkreds, at hvad der har foraarsaget den Skade, som er omtalt af det ærede Medlem for