

vil jo ogsaa gives, naar det af mig stillede **W**ndringsforslag bliver vedtaget.

Bajer: Efter de sidste Udtalelser af den høitærede Minister tror jeg, at det kan udtales og vil finde Billigelse hos Thingets Flertal, naar jeg siger, at Thingets Flertal uden Tvivl i høi Grad anerkjender den Stilling, som den høitærede Minister har indtaget til denne Sag, idet han er gaaet mod, hvad der sandsynligvis maa kaldes Strømmen hos de Militære med Hensyn til visse Straffes Afkaffelse; men iøvrigt tror jeg, at man med Hensyn til sin endelige Stilling til dette Lovforslag maa spørge ikke alene, om det er et Fremstridt eller et Tilbagestridt, thi at det er et Fremstridt med Hensyn til de legemlige Straffes Afkaffelse, kan vistnok Flertallet være aldeles enig om, ja hele Thinget, haaber jeg. Men efter min Mening er det et Tilbagestridt i en anden Henseende, som jeg strax nærmere skal komme tilbage til. Det er heller ikke altid tilstrækkeligt at spørge, om et Lovforslag er et Fremstridt eller Tilbagestridt i og for sig, men om det er et tilstrækkeligt, et tidsvarende Fremstridt. Og den Taktik, som Thinget rimeligvis vil følge ved denne Leilighed, og som den høitærede Krigsminister antydede, den turde maaste være temmelig betænkelig, netop naar man har den Tro, at vi ikke ved denne Leilighed sige vort sidste Ord om dette Lovforslag. Det forekommer mig, at Thinget har været noget for tilbøieligt til at opgive sin Stilling paa forskjellige vigtige Punkter, og det kan have ondt nok ved at tage denne Stilling tilbage senere. Jeg har ikke udtalt mig om flere, iøvrigt meget vigtige og væsentlige **W**ndringsforslag, som ere blevne stillede, blandt Andet det, der er stillet af det ærede Medlem for Randers Amts 2den Balgfreds (N. P. Jensen). Det er ikke, fordi jeg jo levende interesserer mig for disse Spørgsmaal, men fordi jeg virkelig ønsker i Fremtiden at holde min Stilling aaben i den Henseende. Disse Spørgsmaal ere ikke for mig saa væsentlige, at jeg allerede nu vil stille mig for eller imod. — Jeg skal dernæst omtale de **W**ndringsforslag, der ere stillede til § 120. Jeg kunde gjerne kalde den Uniforms-paragraphen, saa tror jeg, Alle forstaa, hvad der ved menes. Da den høitærede Krigsminister i det Hele taget ikke synes at ville vise Smøbekommen imod de Ansøuelser, som jeg har gjort gjældende med Hensyn til **W**ndringsforslaget til § 161, anser jeg det for rigtigt at tage **W**ndringsforslaget under Nr. 75 tilbage.

Da Ingen optog det tilbagetagne Forslag, var det bortfaldet.

Bajer: Min Stilling til den ærede Ministers Forslag under Nr. 74 er afhængig af den ærede Ministers Stilling til § 161. Jeg skal nemlig sige, at jeg endnu ikke har opgivet alt

Haab om at gjøre mig tilstrækkelig forstaaet af den ærede Minister med Hensyn til § 161. Jeg tror, at de to Paragrapher maa staa og falde sammen; thi det er forsaavidt den samme Grundsaetning, idet man vil bruge Straffeloven til Noget, som efter min Mening ikke er den rette Brug af en saadan Lov. Hvis den ærede Minister altsaa skulde anbefale mit **W**ndringsforslag 112 — hvad jeg forresten ikke har stort Haab om — skal jeg med Fornøielse stemme for den ærede Ministers Forslag Nr. 74. Hvis ikke stemmer jeg imod det; thi kan man paa det ene Sted bruge Straffeloven til at slaa Noget fast ved Lov, som ikke før har været slaaet fast ved Lov, kan man ogsaa gjøre det paa det andet Sted. Jeg kommer dernæst til at omtale § 161. Jeg vil da først vende mig til det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Balgfreds (Bojsen); der saaldt en Udtalelse fra ham for nylig, som overraskede mig. Uagtet det ærede Medlem ikke ligefrem brugte det Udtryk, sit jeg dog den Fornemmelse, som om det ærede Medlem mente, at jeg havde villet tilsnige mig Noget ved at nævne Drsted og Landstingsudvalgets Stilling for 25 Aar siden. Jeg tror, at dette kan undskyldes dermed, at det ærede Medlem vistnok maa have overhørt, at jeg udtrykkelig nævnedes „de første Linier“ af Lovforslagets nuværende § 161. Mine Udtalelser foreligge trykte Sp. 3371; jeg har efterset dem, og man vil finde, at jeg har ikke sagt Andet, end hvad der er fuldstændig nøiagtigt. Jeg har ganske vist indrømmet, at saadanne Bestemmelser, som de, der findes i første Del af § 161, ere nødvendige, om end noget anderledes affattede; men da jeg ikke er bleven tilstrækkelig opfattet af den ærede Minister, som forundrede sig over, at jeg endda kunde ønske, at Paragraphen udgik, er jeg nødt til at udtale mig lidt nærmere derom. Min Mening er nemlig, at dette Forhold ikke skal ordnes ved Straffeloven, men at Ordningen skulde opsettes, fordi jeg tror, at det vil blive ordnet paa en meget ubødelig og i høieste Grad betænkelig Maade, saaledes som det er foreslaaet. Iøvrigt er naturligvis mit Hovedforslag det, som findes under Nr. 112, og naar jeg har stillet **W**ndringsforslagene Nr. 108 og 111, maa de betragtes som „subsidivere“. Det har ikke været nødvendigt at skrive dette, det saaldt af sig selv, da de komme til Afstemning først, men iøvrigt betragter jeg dem nærmest som en Motivering af **W**ndringsforslaget under Nr. 112, og da jeg glæder mig over, at de have gjort en saadan Nytte, som jeg nærmere skal paavise, tillader jeg mig ogsaa at tage **W**ndringsforslagene Nr. 108 og 111 tilbage.

Da Ingen optog de tilbagetagne Forslag, vare de bortfaldne.

Bajer: Jeg glæder mig navnlig over de