

Sted af Typer, maa det hero paa, at Stenograferne ogsaa have været under Paavirkning af den Barme, hvormed jeg anbefalede Vndringsforslaget, men ingenlunde fordi jeg har givet nogenstomhelst direkte Indledning dertil. Men det ærede Medlem udtalte tillige, at han havde ventet, at da Ministeren stod saaledes til disse Paragrafer, vilde han selv have stillet Vndringsforslaget. Jeg har saaledes skuffet det ærede Medlems Forventninger, og jeg kan ikke sige Andet, end at jeg altid beklager, naar jeg her i Salen stuffer Forventninger fra det ærede Medlem for Randers Amts 2den Valgkreds — hvilke Forventninger jo forøvrigt ogsaa ere blevne nærede af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds. Ved denne Leilighed maa jeg imidlertid finde mig deri; efter den Afstemning, som fandt Sted sidst, sandt jeg det ikke rigtig for Dieblisset at forsøge paa at faae disse Paragrafer forandrede. Forøvrigt kan jeg jo ikke Andet end slutte mig til den Anbefaling af Vndringsforslagene, som den ærede Forslagsstiller fremkom med. At Forslagene ere blevne stillede, er jo en Smødefkommen mod et Onske, der er yttret fra min Side, for hvilken jeg ikke kan være Andet end erkjendelig. Skjøndt jeg tillader mig at tro, at man maaste ved en nærmere Forhandling af Spørgsmaalet kunde være kommen til en endnu bedre Affattelse af denne Vndring end den, det nu har faaet. — Vndringsforslaget under Nr. 135 ser jeg mig ikke i Stand til at slutte mig til; jeg tror, at den Affattelse, som § 182 har, er fuldkommen tilfredsstillende. — Vndringsforslaget under Nr. 139, der er stillet af Udvalget med Undtagelse af et enkelt Medlem, tiltræder jeg; ved den Forandring, som Paragrafen derved faar, tror jeg, at der er opnaaet tilstrækkelig Tydelighed og tilstrækkelig Sikkerhed mod, at der tillægges et urigtigt Skjøn en større Betydning, end der bør tillægges det. — Forslaget under Nr. 143 er jo det Samme som det, der er stillet under Nr. 139. — Til § 198 er der af mig under Nr. 164 stillet et Vndringsforslag om at gjenoptage Bestemmelsen om, at der disciplinært kan afsendes Bøder af ikke over 40 Kr., og Vndringsforslaget under Nr. 163 gaar ud paa det Samme. Naar det ærede Udvalg sætter Pris paa at faae sit Vndringsforslag vedtaget, skal jeg med megen Beredvillighed tage mit Vndringsforslag under Nr. 164 tilbage.

Da Ingen optog det saaledes tilbagetagne Vndringsforslag, bortfaldt det.

Krigs- og Marineministeren (Saffner): Vndringsforslaget under Nr. 165 er stillet af mig, og Vndringsforslaget under Nr. 166 af Udvalget med Undtagelse af et enkelt Medlem. Den ærede Ordfører udtalte ved sin Omtale af Vndringsforslagene, at disse to Vndringsforslag efter hans Formening saa godt som faldt sammen,

og at der her ingen Uoverensstemmelse var mellem Udvalget og Krigsministeren. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Rimestad) har allerede paavist, at der vist laa en Misforstaaelse til Grund for denne den ærede Ordførers Opfattelse. Mit Vndringsforslag gaar jo ud paa at bringe Paragrafen tilbage til dens oprindelige Skikkelse, saaledes at denne Deling af Trettesættelsen i to Klasser, nemlig en simpel Trettesættelse og en streng Trettesættelse tillige med, at den i sidste Tilfælde skal optages i Straffeprotokollen, skulde udgaa, medens Udvalget vil opretholde denne Klassifikation, idet det tillige med Hensyn til den strenge Trettesættelse har foreslaaet, at den Paagjældende forinden skal underrettes derom. Den ærede Ordførers Misforstaaelse er, tror jeg, væsentligst fremkaldt saavel ved mine Udtalelser sidst her i Salen som ogsaa ved mine Forhandlinger med Udvalget, idet der er fuldkommen Enighed mellem det ærede Udvalg og mig deri, at jeg kan gaa ind paa en Deling af Trettesættelsen under en mildere og strengere Form, ligesom jeg heller ikke har Noget at indvende imod, at den Paagjældende, naar han forud er underrettet om, at der skal tildeles ham en Trettesættelse, kan vægre sig ved at modtage den og fordre Sagen henvist til Rettergang. For saa vidt ere vi fuldstændig enige, men jeg tror ikke, at man ved det Vndringsforslag, der er stillet af det ærede Udvalg, faar det sat ind i Paragrafen, som man har ønsket at faae sat ind i den. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds har ment, at Grunden til, at jeg modsatte mig Vndringsforslaget, egentlig var den, at jeg ikke havde gjort mig det klart, hvilken Forskjel der var mellem Tilrettevisning og Trettesættelse. Dette tror jeg dog staar fuldstændig klart for mig, men det er, hvad der jo ogsaa blev indbrømt af den ærede Ordfører, meget vanskeligt at definere det i Loven, og det hører ikke hjemme i en Straffelov. En Tilrettevisning, givet under Tjenestens Udførelse, kan ingen Underordnet vægre sig ved at modtage; tror han, at den er givet ham med Arette, saa er der ikke anden Udvei for ham end den, der staar aaben for Alle, der lide en efter deres Mening urigtig Behandling af deres Foesatte, nemlig bagefter at føre Klage derover; men en Trettesættelse, givet i Fleres Nærværelse, kan finde Sted, uden at den Paagjældende maa kunne vægre sig ved at tage imod den, idet han nemlig maa fremsætte sin Indsigelse, inden Trettesættelsen gives ham; i det Dieblis Trettesættelsen er givet, er jo Gjerningen fuldbyrdet, og han kan da ikke tilintetgjøre, hvad der er sket. Man kan ikke indbrømme ham Ret til, hvad jeg udtrykte ved anden Behandling af Lovforslaget, at mortificere en Trettesættelse. Den hele Bestemmelse om Følgen af en Trettesættelse og den Ret, der skal gives den Undergivne til at kunne vægre sig ved at modtage en streng Trettesættelse, hører efter min For-