

dette Andragende; men at give en noget større Understøttelse end 20 Kr. er noget Andet. — Hvad de andre Udtalelser angaar, som den ærede Krigsminister fremkom med med Hensyn til de øvrige Andragender, føler jeg mig ikke foranlediget til at gjøre nogen Bemærkning dertil, idet jeg kan finde mig tilfredsstillt ved dem.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, gik man til Afstemning, hvorved

1) Indstilling under Nr. 3 af Udvalget: (Bet. Nr. 16). Andragende fra affbediget Militær Thomas Frølund Madsen henvises til Krigsministeren.

først ved Afstemning paa sædvanlig Maade fik 50 Stemmer for sig og ved et derpaa følgende Navneopraab, blev, som nedenstaaende Liste nærmere udviser,

vedtaget enstemmig med 67 Stemmer.

Sa.

Bach; Bagger; Bajer; Berg; Berntsen; Bertelsen; Bille; Bojsen; Briz; Buch; Bøvenhøj; Casse; Balthazar Christensen; M. C. Christensen; Ole Christensen; L. Christensen; Christiansen; Clausager; Dam; Dinesen; Feldthusen; S. Hansen; S. N. Hansen; S. P. Hansen; Harald Holm; Willads Holm; Hviid; Høimark; Chr. Jensen; Jensen (Manders Amts 3die Valgkreds); N. P. Jensen; Suel; Tørgensen; C. Koch; G. Koch; Kofod; Kruse; N. Larsen; Ole Larsen; Lassen; Anders Nielsen; P. Nielsen; Th. Nielsen; Lars Pedersen; Michael Pedersen; Ole Pedersen; G. Petersen; Rasmusen; Rimestad; Rosen; Scavenius; Scharling; Schroll; Steffensen; Steenbæk; Sørensen (Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds); Sørensen (Beile Amts 5te Valgkreds); Tauber; Tørmansen; Thorup; Tuxen; Tørmoes; Winther; Albertsen; S. P. Andersen; N. Andersen; Simon Andersen.

Fraværende med Orlov.

Buff; Bønloffe; Kjær; Klein; Lomholt; Kristen Nielsen.

Fraværende.

S. P. Christensen; Clausen; Faaborg; Hage; Hall; S. M. Hansen; Holstein; Høgsbro; Hørup; Jagd; Jensen (Marhus Amts 3die Valgkreds); Jensen (Skanderborg Amts 2den Valgkreds); Jørgensen; Leth; Jakob Madsen; Olsen; Chr. Pedersen; Søren Pedersen; Søren Pedersen; Raun; Steenstrup; Lange; Thomsen; Tramp; Zahle; Aberg; Alberti.

2) Indstilling under Nr. 6 af Udvalget: (Bet. Nr. 27). Andragende fra forhenværende Løjtnant ved Orlogsværftet Søs Sigvard Gjetting henvises til Marineministeren.

vedtoges enstemmig med 61 Stemmer.

3) Indstilling under Nr. 13 af Udvalget: (Bet. Nr. 41). Andragende fra Maskinspinder Hansens Enke, Marthe Amalie, henvises til Krigsministeren.

vedtoges med 56 Stemmer mod 4.

Som næste Affnit fattes under Forhandling de Indstillinger, som vedrøre Indenrigsministeren, hvilke ere Indstillingerne under Nr. 1, 10, 11, og 15.

**Ordføreren** (Th. Nielsen): Den første Indstilling angaar Betænkningens Nr. 14. Det er et Andragende fra nogle Beboere i Kolding, som have forment, at de ved Jernbaneanlægget lide Bestadigelse paa deres Eiendomme, naar det er Hjøvande. De paagjældende Andragere have tidligere henvendt sig til Expropriationskommissionen med Paavisning af, at Jernbanebroens Bygning hindrede Bandets Gennemgang, fordi denne var skjævt, men ogsaa paa anden Maade, endvidere derved, at Gaden er bleven forhøjet paa den modsatte Side, saavidt jeg har fattet Andragendet, idet Bandet derved absolut drives over paa deres Eiendomme, og endelig for det Tredie derved, at det Terræn, hvortil Bandet hidtil havde haft fri Afgang ved Hjøvande, var bleven indsnævret. Expropriationskommissionen mente ikke at kunne tage Hensyn til deres Andragende den Gang, idet man paastod, at det, der var slet, ikke vilde have nogen skadelig Indflydelse paa deres Eiendomme. Det har imidlertid senere vist sig, at dette efter Andragernes Opfattelse har været Tilfældet. Man har derfor henvendt sig til den paagjældende Minister. Ministeren har hørt Jernbanedirektør Holst, som, saavidt det er Udvalget bekendt, er kommen til det samme Resultat — uden dog at begrunde det — som Expropriationskommissionen. Kolding Byraad har derimod enstemmig ment, at Sagen fortjente Undersøgelse af Erstatningskommissionen efter Lov af 5te Marts 1845, og at der ikke var Grund til at tro, at ikke i det Mindste nogle af de af de Paagjældende ansførte Grunde kunde have den Indflydelse paa deres Eiendomme, som er omtalt i Andragendet. Da Kolding Byraad unegtelig er nærmere derved og altsaa maa have Kjendskab dertil, ser det jo ud, som om den theoretiske Opfattelse er den, at Jernbaneanlægget ikke har skadet Vedkommendes Eiendomme, medens den erfaringsmæssigt gaar ud paa, at den har skadet dem. Men da den Sidste er af størst Betydning