

der er engelsk, staar der i Flertallets Betænkning: „Kanonbaaden „Lillebelts“ Maskineri er leveret af N. Napier og Son i Glasgow, og vedkommende Bedømmelseskommission betragter Kontrakten som i sin Helhed opfyldt fra Fabrikanternes Side; men naar man nu efterser det Sted i Statsrevisionens Betænkning, hvorfra denne Udtalelse er tagen, vil man finde, at „Kommissionen ikke tror at kunne tilbageholde den Bemærkning, at enkelte Detailler — Savtryksglideskængerens Styling o. s. v. fjerne den omhyggelige Behandling, som man er vant til at træffe i Marinens Dampstibe“. Disse Ord ere imidlertid faldne ud i Flertallets Betænkning, saa at altsaa baade de rosende Udtryk om de danske Maskiner og de noget nedsettende Udtryk om de engelske Maskiner ere faldne ud. Endvidere tales der et Par Ord om Penns Maskiner til „Gorm“. Det siges, at de have været saa fortræffelige, at der er givet Gytrabetaling for, at Hestekraften ved Maskinerne har været større end bestilt; men der tales ingen Steder om, at med Undtagelse af „Din“s Maskiner har paa en vis Maade det Samme været Tilfældet med saa godt som alle de Maskiner, som ere leverede fra Burmeister & Wain, det vil sige, de have just ikke faaet Penge for, at Hestekraften var større, end den skulde være, men det er vel heller ikke det, som det kommer an paa ved denne Lighed; det er vist, at Hestekraften i Reglen har været større og for et enkelt Tilfælde endog 30¹/₂ pSt. større end efter Kontrakten; men dette er aldeles ikke omtalt. Altsaa mener jeg, at Udvalgets Betænkning vistnok ikke røber Upartiskhed eller Velvillie overfor det indenlandske Maskinfabrik. Men, som sagt, det glæder mig at høre af det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojfen), at han dog synes personlig at have en anden Anskuelse. Jeg skal her ogsaa omtale Noget, som Udvalget har fundet særlig dabelværdigt, det er det, som omtales i Udvalgets Betænkning Side 43, hvor det siges, at: „navnlig fortjener det at paatales, at Ministeriet foretager væsentlige Forandringer i Bilkaarene, efter at Tilbud ere modtagne (se Statsrevisionens Betænkning Side 262—263 med Hensyn til Kanonbaadene „Møen“ og „Storebelt“); dette er et Fremgangsmaade, der særlig egner sig til at vanskeliggjøre en Konkurrence“. Jeg saae naturligvis Sagen nærmere igjennem efter at have læst dette, og jeg kan ikke negte, at jeg ikke paa nogen Maade kunde finde, hvad der skulde være saa særlig værdigt til Paatale i denne Henseende. Til-

budene om Maskinerne til „Storebelt“ og „Møen“ bleve modtagne til samme Tid, og de Forandringer, der saa foretoges, førend Kontrakterne bleve afsluttede, vare følgende. Den, som jeg nævner først, er høist ubetydelig, og jeg vil se at blive færdig med Omtalen af den saa snart som mulig. Forandringen bestod deri, at en Haandpumpe, der var indrettet til at kunne tage Vandet fra Søen eller fra Lasten og til at føre det til Rjederne eller til Søen, bortfaldt. Jeg skal bemærke, at dette skete, fordi Dampkjedelpumpen blev indrettet saaledes, at den kunde erstatte Haandpumpen, uden at der foretoges Noget som helst i Prisen, idet Maskinen havde det samme Værd, og det var kun en lille Forandring Saa er det ganske vigtigt, at for begge Maskinernes Vedkommende blev Tiden for Leverancen udsat, for den ene 1 Maaned og for den anden 2 Maaned, men samtidig blev Prisen for „Store Belts“ Maskine nedsat med 2,000 Kr. Sagen gik saaledes for sig, at man fik Tilbud om begge Maskiner fra Burmeister og Wain og fra den anden Maskinfabrikant. Burmeister og Wains Tilbud vare decideret de fordelagtigste for begge Maskiners Vedkommende, men man fandt imidlertid dog, at Prisen for Maskinen til „Store Belt“ var noget for høj, og man henvendte sig derfor til Fabrikantene om en Nedsættelse. Denne vare de villige til at gaa ind paa; men saa ønskede de paa deres Side en Udsættelse af Tiden for Leveringen, som den Gang var det Vanskeligste for dem at holde, idet Fabrikerne vare under Ombygning. De ønskede altsaa for at gaa ind paa en af Ministeriet forlangt Nedsættelse at faae en ringe Forgøelse af den kontraherede Tid, og da det blev erklæret fra Orlogsværftets Side, at der Intet var til Hinder for at give dem denne meget korte Udsættelse, sluttedes altsaa Kontrakten med den Forandring, at Prisen blev nedsat, mod at Tiden blev forøget. Jeg kan ikke indse, at der er Noget at paatale derved. At man ved det gunstige af de modtagne Tilbud gjør sig yderligere Umage for at faae Prisen endnu noget nedsat, kan jeg ikke indse paa nogen Maade fortjener en dadlende Omtale. Der er ligeledes endnu en Forandring med Hensyn til Rjederne paa „Møen“, men den skal jeg ikke opholde mig ved, thi naar man undersøger Sagen, vil man ogsaa der se, at der ikke er Noget som helst, som kan siges at være urigtigt. Jeg vil endnu med et Par Ord omtale det, der sidst var Gjenstand for Diskussion, nemlig Dybgaandet af Kanon-