

Naadighed til Theatrets Drift, og det gjorde han paa en Tid, da det femte Udbrag paa det femaarige Tilskud endnu ikke var bevilget. — Her tror jeg nok, at jeg kan forlade dette Punkt angaaende Reserveresonden, og jeg haaber nu, at det skal blive den sidste Gang, jeg udtaler mig derom.

Seg kan imidlertid ikke ganske lade et andet Punkt, som jeg igaar troede meget kort at kunne forbigaa, ligge, nemlig Spørgsmaalet om, hvorvidt Dekorationer, Garderobes, Møbler og deslige høre ind under Theaterbygningens Opførelse, Indretning, Udstyr og Udsmykning eller ikke. Ved det, som var fremkommet under tidligere Forhandlinger fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 1ste Valgfreds (Hall) og Andre, og ved det, som baade i Betænkningen og Mødet igaar var fremkommet fra min Side, troede jeg egentlig, at det nu var tilstrækkelig bevist, at det var umuligt at antage, at disse Gjenstande skulde kunne henføres til Udstyr. Men det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgfreds har dog i Dag ment at maatte slaa et Slag for denne Post; det morede mig isørigt meget at høre, hvorledes den Begrebskonfusion, som i det Hele taget har ligget til Grund for denne Paastand om, at Dekorationer, Garderobes, Møbler osv. skulde vedkomme Theaterbygningen og ikke Driften, stadig blev ved at gaa igjen i det ærede Medlems Tale paa den Maade, at han brugte „Theater“ istedetfor „Theaterbygning“. Sjantagne Gange maatte man gjøre ham opmærksom paa, at der ikke er Tale om Theatrets Udstyr, men derimod om Theaterbygningens Udstyr, og det er det, som det ærede Medlem aldrig vil erindre og aldrig vil lægge Mærke til. Det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgfreds bemærkede selv, hvad Ordet „Udstyr“ angaar, at naar jeg havde paaberaabt mig Ytringer af det ærede Medlem for Sørsø Amts 1ste Valgfreds (Zahle), saa havde disse Ytringer ikke Hentydning til dette, men til Bygningens kunstneriske Udstyrelse. Ja, det har han rigtignok Ret i, det har jeg netop tilladt mig at gjøre opmærksom paa i min Betænkning. Ordet „Udstyr“ er netop i Henhold til et Forslag fra det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgfreds (Berg) kommen ind i Looven, og da det ærede Medlem for Sørsø Amts 1ste Valgfreds udtalte sig derimod, talte han netop om Bygningens kunstneriske Udstyr og øvrige Udstyr, men det faldt ikke nogen af dem ind, at noget Saadant som Dekorationer, Garderobes og Møbler skulde høre ind under Theaterbygningens Udstyr. Det faldt Ingen af dem ind, og det kunde heller ikke falde Noget af dem ind. Det ærede Medlem har forsøgt paa at gjenbringe den Sætning, jeg har opstillet om, at disse Gjenstande ikke vedkomme Bygningen men vedkomme Driften af Theatret, ved at paaberaabe sig, en Afbrydelse, der kom fra det ærede Medlem fra Bornholms Amts 2den Valg-

freds (Dam), — den var mig ikke ganske klar den Gang, og jeg tilstaar, at dens Beviskraft heller ikke var mig ganske klar, men nu har jeg jo af det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgfreds faaet at vide, hvad der skulde ligge i den, — og som Lød saaledes: Theaterbygningen er ogsaa nødvendig til Driften, Theatret kan ikke drive uden Theaterbygning. Heraf synes det at følge, at naar dette skulde føres ud i sine Konsekvenser, blev det egentlig til, at det nu ikke alene var Dekorationer, ikke alene Møbler og deslige Gjenstande eller Garderobesager, men ogsaa Bygningen, der vedkom Theaterdriften; dette synes at være den logiske Konsekvens af denne Sætning, ellers vilde jeg ikke kunne forstaa den. Men det ærede Medlem vilde vende det om, idet han sagde, at da Bygningen var ligesaa nødvendig for Driften som Dekorationer, Garderobes, Møbler og deslige, fulgte deraf, at man maatte sige, at Dekorationer, Garderobes og Møbler vedkom Bygningen. Det var det, som det ærede Medlem havde bygget sit Bevis paa, at disse Gjenstande høre til det om Bygningen ansøgte Udstyr, Udsmykning, Opførelse og Indretning, og det var det, han udtalte. Jeg tror nu vistnok ikke, at jeg behøver nærmere at gaa ind derpaa, det maa være klart for Enhver, at dette Bevis slog Alif. — Naar det ærede Medlem med Hensyn til en enkelt Del af denne Sag, nemlig de enkelte Poster, der vare udgivne til visse Bygningsarbejder, fremhævede, at det var urigtigt, hvad jeg havde sagt, og vilde bestride den Sætning, jeg havde opstillet, at disse maatte betragtes som ikke vedkommende Bygningen, men derimod Theatrets Drift, fordi de vare anvendte paa en Tid, da Theatret allerede var afleveret, kan jeg i den Henseende blot henvise ham til, hvad der staar i Forhandlingen fra 1874—75 Sp. 4399, hvor den daværende Kirke- og Undervisningsminister Worsaae udtaler følgende: „Seg vil her tillade mig at henvende Opmærksomheden paa et Par Ord, der findes i Anmærkningerne angaaende Punkt 1, at det er Udgifter, der vedkomme selve Bygningen af Hensyn til sammede økonomiske Brug. Det forekommer mig nemlig klart, at fra det Dieblit, da Bygningen eller Dele af den ere afleverede af vedkommende Entrepreneur efter at være godkendte af Bygningskommissionen, maa det aabenbart være Theaterbestyrelsens Ret, for at tilveiebringe en saadant økonomisk Drift som muligt, at forbedre den Tilstand, der forefindes ved Bygningens Aflevering.“ Det er derved, at disse Poster ere fremkomne. Isørigt er dette et meget underordnet Punkt, da Udgifterne til dette andrage et temmelig lille Beløb — jeg husker ikke hvor meget, men det er ikke mange Lufinde —, og er altsaa noget helt forskjelligt fra det Andet. — Naar det ærede Medlem dernæst søgte at imødegaa de Argumenter, man har hentet fra, at Finantsudvalget i sin