

grevet ind derimod, og den Maade, hvorpaa man har behandlet denne Sag, forekommer ogsaa mig vidner ikke om noget Ønske fra Theaterbestyrelsens Side om at sætte Rigsdagen i Kundskab om, hvad der i den Henseende foretoges. Ved Skrivelse af 24de Marts 1873 oplyser nemlig Theaterbestyrelsen, at der vilde udfordres en Sum af ca. 120,000 Kr. til Theatrets Montering, Dekorationer osv. Dette var den 24de Marts 1873, og under de senere Forhandlinger steg denne Sum endnu mere. Ved Theatrets Budget, som udarbejdedes den 7de August 1873, altsaa en Del Maanedere senere, opførtes der en Konto til ekstraordinære Udgifter i Anledning af den nye Theaterbygning, men paa denne Konto anførtes Intet af, hvad Theaterbestyrelsen vidste, at der skulde komme i det nye Theatersaar, men kun en Sum af 4,000 Kr. Jeg skal derom sige, at det var en Ting, som allerede tidligere havde været Gjenstand for Forhandling i Finantsudvalget, om man skulde finde sig i, at der var optaget en saadan Konto i Anledning af den nye Theaterbygning; men man mente, at det var saa smaa Summer, der fordreides bevilgede, at man ikke vilde tænke nogen nærmere Opmærksomhed derpaa. Jeg nærer imidlertid rigtignok ikke mindste Tvivl om, at dersom man den Gang her fra Rigsdagen havde anet, at disse 4,000 Kr., som optoges paa Theatrets Budget for 1874—75, skulde have betydet ikke alene de 120,000 Kr., som Theaterbestyrelsen den Gang vidste om, men en endnu langt større Sum, saa vilde der derimod have været truffet de mest indgribende Foranstaltninger. Jeg skal ikke dvæle videre ved, at der paa Regnskabet 1873—74 findes anført en Sum af 31,000 Kr., som allerede var udgivet i dette Diemed; dette har mindre at betyde, da dette Regnskab i den Henseende ikke er af Betydning. Altsaa ogsaa med Hensyn til dette Punkt er det min Hovedtanke imod, hvad der er sket, at Sagen ikke er bleven forelagt her for Rigsdagen, saaledes som Theaterbestyrelsen og som Administrationen kjendte den allerede paa et tidligere Stade end det, da den endelig kom til Rigsdagens Kundskab. Det er det Mindretal, der gjør gjældende, at de Foranstaltninger, som ogsaa han indrømmer ere udførte særlig som Bygningsforanstaltninger, kun ere saadanne, som ere udførte, efter at Bygningen var afleveret i kontraktmæssig Stand. Denne Udtalelse af det erede Mindretal forstaar jeg ikke; thi tværtimod hedder det i Meddelelserne derom, at det var Udgifter —, og den daværende Minister Worstaae forsvarede det derved, at da han kom til Roret, var det Udgifter —, som allerede vare i fuld Gang. De vare i fuld Gang siden Mai 1874, og den 31te Juli gav Theaterbestyrelsen et detailleret Budget over Alt, hvad den i den Henseende forbrugte, og dette Budget blev endelig approberet af Ministeriet den 10de September; men først den 12te September blev

Theatret afleveret i kontraktmæssig Stand. Hvorledes det saa har været Mindretallet muligt at sige, at det var Udgifter, som vare afholdte, efter at Bygningen var kontraktmæssig afleveret, forstaar jeg ikke. Nu er det paa den anden Side ogsaa klart, at Grændsen for, hvad der hører til Theatrets Udstyr, og hvad ikke, hvad der kan komme ind under Theatrets Drift, og hvad ikke, er noget uklar, noget vakkende; aldeles bestemt er det meget vanskeligt at afgjøre det. Jeg skal sige tilføje, at jeg paa et tidligere Standpunkt har været med til at indrømme, at Anskaffelser til Garderobe, i alt Fald indenfor en vis Begrændsning, vel kunne anses for at være en Udgift, der henhører til den aarlige Drift. Men det har ikke været Udvalgets Flertal om at gjøre aldeles detailleret at fremstille dette i sine Enkeltheder; thi man vil let se, at naar vi indstille Mærets Underskud til ikke at passere med 54,000 Kr. eller noget Saa-dant, og Udgifterne i Anledning af Theaterbygningen til heller ikke at passere, saa har det mindre at betyde, om der er en vis flydende Grændse mellem disse to Konti. I denne Henseende har man kun havt at henholde sig til, hvad selve Theaterregnskabet siger, og dette Theaterregnskab kalder den Post, der her dreier sig om, disse 229,000 Kr., ekstraordinære Udgifter i Anledning af den nye Theaterbygning. Derunder findes den opført paa Theaterregnskabet, og det er da naturligt, at man saavel fra Statsrevisionen som fra Udvalgets Side behandlede det under Et som Udgifter i Anledning af den nye Theaterbygning. Angaaende Opfattelsen af Udgiften til Theatrets Udstyr, Indretning og Montering have ogsaa tidligere Finantsudvalg været i det Væsenlige enige. Med Undtagelse af den Tvivl, der kunde reises om enkelte af de Poster, som kunde gaa ind derunder, har der ingen Tvivl været om, at den erede Minister i Genhold til den Indskrænkning, der i ethvert Fald maatte antages at være gjort i Henseende til Dispositionsretten over Reserverfonden ved Loven af 18de Juni 1870 og ved den Aftale, som fandt Sted i 1873—74, ikke kunde være berettiget til at afholde disse Udgifter. Og jeg skal i den Henseende minde om, hvad den erede Ordfører for Mindretallet derom udtalte, og som findes i Rigsdagstidenden 1873—74, Sp. 1796. Han sagde: „Vi have dog troet, at det var vor Pligt at hævde, at Theatrets Overtskud ikke uden særlig Bevilling kunde bruges til Noget af det, som ved Loven om Theatrets Bygning er bestemt enten til selve Theaterbygningens Opførelse eller til Theatrets Udstyrelse med det aldeles nødvendige Inventarium.“

Jeg kommer nu til det sidste Punkt, nemlig selve Overtskudelsen, og jeg skal fatte mig der saa kort som muligt, da jeg allerede har lagt Beslag paa det høje Things Tid længere, end jeg havde ønsket. Med Hensyn til Overtskudelsen