

op. Det var med Hensyn til Kanonanskaffelsen. Det ærede Medlem sagde, at han vilde ikke blande sig ind i det Tekniske. — Ja, jeg skal mene, at det var ogsaa den merkantile Del af Kanonanskaffelsen, men maatte dog gjøre opmærksom paa, at det muligvis kunde være u vigtigt udelukkende at bestille vort Skyts paa eet Sted, naar alle vore Forsvarsforanstaltninger være rettede mod een Magt. Jeg maa nedlægge en bestemt Indsigelse mod denne Ytring. Danmarks Forsvarsforanstaltninger ere rettede derhen, at Landet kan være i Stand til at forsvare sin Neutralitet og sin Selvbestemmelsesret, men Diet er ikke rettet paa Forsvarsforanstaltninger hverken mod den ene eller den anden Magt. — Det ærede Medlem kom i sit Fo spor igjen tilbage til Seilbriggen, hvorfor jeg havde ladet den falde, hvorfor jeg ikke havde taget Sagen op paa Finantslovsforslaget for i Nar. Han sagde, at det var jo muligt, at Stemningen kunde være en anden i Nar; det var jo muligt, at man havde saet Nei af de eller de Grunde, og at jeg kunde oplyse Udvalget og Thinget om, at Hensigten vilde ikke naas, naar man stillede visse Fordringer. Jeg tror, at jeg har opfattet Finantsudvalget ifjor meget rigtigt, og jeg er fuldkommen overbevist om, at naar jeg i Nar var fremkommen med Forlangende om en Bevilling til Anskaffelse af en Seilbrig, anvendelig paa den Maade, jeg forlangte ifjor — og det er den eneste Maade, hvorpaa jeg vil anvende den, var Svaret blevet det samme som ifjor, at man havde negtet mig den. — Da jeg før havde Ordet og omtalte de Bekreidelser, som det ærede Medlem rettede mod Marinens Administration, fordi den ikke fremme de Nyanskaffelser og Nybygninger under Marinen i tilstrækkelig Grad, glente jeg en Udtalelse af det ærede Medlem. Det var en Udtalelse, som angik Bygningen af „Helgoland“. Allerede i 1872, sagde det ærede Medlem, var Marinebestyrelsen betænkt paa at bringe et saadant Skib i Forflag, men da Marinebestyrelsen fik Bevillingen i Sessionen 1874—75, vare Regningerne til Skibet ikke færdige. Hvorfor havde man ikke benyttet Liden fra 1872 til at gjøre denne Skibstegning færdig. Nu er det virkelig meget vanskeligt her at gjøre de forskellige Fordringer, der fremkomme, tilpas. Det ærede Medlem forlanger, at man skal fastslaa Planerne og Regningerne til et Pantserfisk, en Bygning, som dengang var og endnu er underkastet evige Forandringer og evige Fremskridt. Han forlanger, at dem skal man fastslaa 2—3 Nar før, man veed, at man kan faa Bevillingen, og i Dag have vi hørt fremførte Indvendinger mod Ministeren, fordi han forlangte Bevilling til Artilleri 2 Nar, før han skulde bruge det. Man siger: Vent et Nar endnu og se, om der ikke fremkommer Forbedringer paa Artilleriets Omraade, som saa med Forlangendet! Det er jo aldeles utvivlsomt, at naar man vil skride til Bygningen af et Pantserfisk og henvender

sig til en Repræsentation om at faa Bevilling dertil, skal man udsætte at tage endelig Beslutning om Skibets Bygning saa længe som muligt. Det er allerede tidligt nok, at man er nødsaget til, for at Sagen kan ligge klar for Repræsentationen, at fastslaa det et Nar eller halvandet, før Bevillingen bliver givet.

Navn: Det er ikke for at fortsætte Diskussionen med det ærede Medlem for Alborg Amts 2den Valgkreds, at jeg har begjæret Ordet igjen; jeg skal blot med Hensyn til Paabegyndelsen af „Helgoland“ tillade mig at henvise til de Oplysninger, der ere givne fra Marineministeriets Side. Det er kun to Spørgsmaal, som jeg vilde tale om, det ene er med Hensyn til „Helgolands“ Bygning; der har Ordspøreren ligesom ogsaa Flertallet af tidligere Finantsudvalg stadig sagt, at naar dette Skib først var blevet paabegyndt, skulde dets Bygning fortsættes med al Kraft, og det Samme er gjentaget i Finantsudvalgets Betænkning i Nar; der siges, at det er Flertallets Opfattelse, at Bygningen af dette Skib bør fremmes saa hurtigt, som de forhaandenværende Omstændigheder maatte anbefale; jeg skal strax fortsætte med, hvad der staar videre, men uagtet denne Udtalelse negtes det dog at bevilge 500,000 Kr., som Marineministeren anser nødvendige for at fortsætte Bygningen med al den Kraft, Værktet kan udfolde. Grunden til denne Negtelse siges at være for det Første det, at man mener, at man ikke bør bestille Arstilleriet endnu, idet man bør tage under fornyet Overveielse, om man ikke, i Stedet for at bestille Kruppske Bagladekanoner, dog skulde henfæ til de senere Erfaringer, paany tage det Spørgsmaal under Overveielse, om man dog ikke skulde blive ved Forladekanonerne. Jeg kunde nok ønske lidt nærmere Forklaring om Udvalgets Mening med disse senere Erfaringer, thi hvis der skal henvises til det Faktum, at Armsstrong er den, der for Liden har bygget den største Kanon, saa beviser dette ikke i hjerneste Maade Noget med Hensyn til den relative Fortrinlighed af Krupps og Armsstrongs Kanoner, men dette skal jeg ikke videre gaa ind paa. Jeg vil blot, uagtet det væsentlig kun er en Sjantagelse af, hvad den høitærede Marineminister har sagt, gjøre opmærksom paa, at det Spørgsmaal maa betragtes som fastslaaet for „Helgolands“ Vedkommende, hvorledes dets Artilleri skal være, vel at mærke, naar man ikke i Stedet for et Skib, der har en saa stærk Armering, som dets Størelse tillader, vil have et Skib med en forholdsvis svag Armering. Jeg maa maasse gjenskalde i Erindringen, at de meget svære Forladekanoner, som ogsaa den høitærede Minister sagde, kunne ikke betjenes uden ved et meget kompliceret hydraulisk Apparat, som blandt Andet fordrer Plads. Da nu den Bestemmelse er tagen for „Helgolands“ Vedkommende, at den sværeste Kanon, som den har, og som veier henved 37 Tons, ligesom alle