

ikke at betegne denne Post som kalkulatorisk, be-  
reder man Banfæligheber i Fremtiden baade for  
Statsrevisionen og for kommende Ministre, lige-  
som vi ogsaa kunne berede Banfæligheber for  
Thinget her, hvor man dog søger at bevare en  
vis Kontinuitet. Tillige vil jeg gjøre opmærksom  
paa, at her dreier det sig om en Sag, hvor der  
er Tale om at udfylde Mangler, som ikke kunne  
udfyldes saa aldeles pludselig, som hvis der var  
Tale om Bevætningsmidler, Klædningsstykker og Sig-  
nende, som meget hurtig kunde anskaffes, men her  
er Tale om Raamateriale, Remonter, som skulle  
tilkøbes, uddannes til i Krig brugelige Heste, og  
naar man rykker i Krig med saadanne raa Heste,  
som ikke ere uddannede, er Følgen deraf, at der  
vil snart komme Huller. Et slikt Hul er ikke  
alene en Hest mindre, det er en Hest og en Mand  
mindre, ja, som oftest en Hest og 2 Mand mindre  
i kortere eller længere Tid, fordi der maa en  
Mand til at føre den syge Hest. Dette skal jeg  
ganste kort indskrænke mig til. Jeg agter ikke at  
stemme mod Vædringsforlaget, men jeg agter at  
afholde mig fra at stemme, og som sagt indtræn-  
gende bede det ærede Udvalg om at tage denne  
Sag under Overveelse inden 3die Behandling.

**Ordføreren** (Berg): Jeg kunde fortsætte  
og følge den ærede Krigsminister i en yderligere  
Udvikling af Flertallets Stilling til de forskjellige  
Spørgsmaal, som her ligge for, men da jeg tror,  
at baade den ærede Krigsministers Stilling til For-  
slagene, saavel som Flertallets, og, hvor Mindre-  
tallet inbtager et særligt Standpunkt, ogsaa Min-  
dretallets gennem Udtalelser fra det ærede Med-  
lem for Præstø Amts 1ste Valgfreds (Scavenius)  
er den Del af Thinget, som har været nærvæ-  
rende, temmelig klart, tror jeg, at jeg gjør hele  
Thinget en Tjeneste ved at indstille disse Spørgs-  
maal til Doms. — Jeg skal med Hensyn til  
Spørgsmaalet under Nr. 87, et Spørgsmaal,  
som det forekommer mig, at Ministeren efter sine  
Udtalelser yderligere kunde opgive Udvalget nye  
Oplysninger om, sige, at jeg tør antage at være  
i fuld Overensstemmelse med mine Medforslags-  
stillere, naar jeg gaar ind paa at udsætte dette  
Spørgsmaals Afstemning, for saa vidt de nye Op-  
lysninger ikke skulde gjøre Flertallet tilbøieligt til  
at frafalde Forlaget, til 3die Behandling, og idet  
jeg derfor blot skal nedlægge Indsigelse imod, at  
der skal være Tale om nogen Uretfærdighed eller  
beslige, som vi skulde gjøre ved at vedtage For-  
slaget — derom kan der ingen Tale være, det er for-  
melt berettiget — skal jeg tillade mig paa egne og  
Medforslagsstilleres Vegne at tage Forlaget Nr.  
87 tilbage.

Da Ingen optog det saaledes frafaldne  
Forslag, var det bortfaldet.

**Ordføreren** (Berg): Jeg skal endnu med

Hensyn til det nye Spørgsmaal under Nr. 89  
sige, at jeg ikke er ganske enig med den ærede  
Minister i, at det vil være nødvendigt at gjøre  
noget lignende, f. Ex. hvis man i Tilfælde af  
Krigsberedskab maatte indkalde visse Afdelinger;  
thi saadan Indkaldelse er jo ganske naturligt for-  
udsat i Hærløven og ligger endog udenfor dette  
Tilfælde. For Resten gjorde den ærede Minister,  
saa vidt jeg forstod ham, ikke bestemt Modstand  
derimod. — Der er kun et Spørgsmaal, som jeg  
er forpligtet til at nævne, det er med Hensyn til  
Remonteringen, saa meget mere som den ærede  
Ministers Udtalelse der har fundet Støtte saavel  
hos det ærede Medlem for Præstø Amts 1ste  
Valgfreds (Scavenius) som det ærede Medlem fra  
Forsens (Bajer). Den ærede Minister har ikke  
engang bestemt udtalt sig i den Retning, men kun  
berørt Muligheden deraf, hvorimod de ærede Med-  
lemmer have udtalt det som deres Opfattelse, at  
Betsøbet til Remonterning skulde være kalkulatorisk.  
Jeg skal da bemærke, at hvad der kan staa i Stats-  
revisionens Betænkning, gjælder ikke i nærværende  
Tilfælde; fordi Rigsdagen har ladet en eller anden  
Yttring i Statsrevisionens Betænkning hengaa uden  
Omtale, derfor har Rigsdagen ikke erkjendt denne  
Udtalelse som rigtig eller for at være rigtig i  
Bevillingsager. Det skal jeg for det Første bestemt  
hævde, og dernæst er det en Selvsølge, at Stats-  
revisionen med Hensyn til Bevillingsager aldeles  
ingen Myndighed har, det er et Spørgsmaal, som  
ligger aldeles uden for Statsrevisionens Ressort,  
saa vi maa henholde os til: Hvad har Bevil-  
lingsmyndigheden udtalt, og hvilken Forsaaelse er  
der mellem Bevillingsmyndigheden og Administra-  
tionen? I den Henseende er det for ikke at tage  
flere Exempler tilstrækkeligt at oplyse, at Krigs-  
ministeren ved Skrivelse af 28de Januar 1875  
søgte og fik en særlig Bevilling af 56,700 Kr.  
for at udfylde de 70 vakante Numre i Hestebe-  
standen. Hvorfor søgte Ministeriet en særlig Be-  
villing ud over det, der var bevilget paa den aar-  
lige Finantslov? Naar det kunde antages, at den  
bevilgende Myndighed maatte gaa ud fra, at Be-  
løbet var kalkulatorisk, saa var jo en særlig Be-  
villing aldeles ikke nødvendig til at udfylde de  
vakante Pladser. Sagen var ganske simpelt den,  
at det er en begrændset Bevilling, isølgte den kan  
der kjøbes paa rimelig Maade; naar Priserne ikke  
stige saa høit, at man maa anse det for usforsvar-  
ligt, kan der indkjøbes til de ordinære Priser inden  
for dette Betsøbs Grændser. Skulde det da vise  
sig, at Hestebestanden havde saa store Mangler,  
at de aarlige Bevillinger ikke vare tilstrækkelige,  
maatte man gaa samme Vej som i 1875 og søge  
en særlig Bevilling. Jeg vil bede om, at vi  
blive ved den Fremgangsmaade, som vi hidtil  
have fulgt, og ikke af en eller anden Yttring i  
Statsrevisionens Betænkning — hvor vel over-  
veiet den end fra et andet Standpunkt kan være,  
— lade os drage bort fra de særlige Regler for