

Fraværende.

Lassen; Lomholt; S. Madsen; L. Pedersen; G. Peteresen; Rimestad; Rosen; Scharling; Schroll; Steenstrup; Sørensen (Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds); Lange; Thomsen; Winther; Zahle; Bach; Bagger; Bille; Briz; D. Christensen; S. P. Christensen; Ch. Christensen; Christiansen; Frederiksen (ny); Hage; Hall; H. N. Hansen; W. Holm; Holstein; Høgsbro; Hørup; Jagd; K. P. Jensen; Suel; Svingerup; Svingerup; Kruse.

Lovforslaget gaar nu til Statsraadet.

Man gik da til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Første Behandling af: „Forslag til Lov om Forandring i Lov af 3die Marts 1860 angaaende Brændevinshandel og Brændevinsubstjænkning paa Færøerne.“

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Spalte 1887—88).

Th. Nielsen: Det vil ses af Finantslovens § 8, at Indtægten af Brændevinshandelen paa Færøerne er 2,648 Kr. Den vil naturligvis blive lidt formindsket, naar dette Lovforslag bliver til Lov, men dette er en Sag, som jeg selvfølgelig ikke tillægger nogen videre Betydning. Det erede Thing vil have i Erindring, at det ved Brændevinsloven af 2den Juli 1870 er bestemt, at Halvdelen af Brændevinsafgiften skal tilfalde Statskassen, dog saaledes, at, for saa vidt Afgiften overstiger et vist Minimum, henholdsvis baade for Brændevinshandel og Brændevinsubstjænkning, skal den overstydende Del udelukkende tilfalde Kommunen. Det er jo noget Lignende, som den erede Forslagsstiller foreslaar her, skjøndt naturligvis ikke i Overensstemmelse med Loven af 1870, thi Lovene af 3die Marts 1860 og 2den Juli 1870 ere jo forskellige og gjælde henholdsvis for Færøerne og Danmark, men det erede Medlem følger af fremkomme med lignende Begunstigelser for Færøerne. Det forekommer mig imidlertid, at den erede Forslagsstiller ikke har været synderlig heldig med sit Forslag. Han siger nemlig, at „fra 1ste April 1877 skal af de i Lov af 3die Marts 1860 angaaende Brændevinshandel og Brændevinsubstjænkning paa Færøerne § 1 ommeldte aarlige Afgifter kun 20 Kr. tilfalde Statskassen“, og man skalde jo saaledes tro, at den nævnte § 1 i Loven af 1860 handlede om Brændevinshandel og Brændevinsubstjænkning, men dette er ikke Tilfældet. § 1 handler alene om Brændevinshandel, og der siges i denne Paragraf, at der skal ydes en Kjsendelse af 20 Rd. een Gang for alle og en aarlig Afgift af 100 Rd. Det er altsaa denne aarlige Afgift af 100 Rd., af hvilken der herefter kun skal tilfalde Statskassen 20 Kr. For Resten tilstaar jeg,

at jeg veed ikke, hvorfor den erede Forslagsstiller ikke har taget de 20 Kr. med; men det er maaske for Analogiens Skyld, at de ere bibeholdt. Dette lægger jeg imidlertid mindre Vægt paa. § 1 i Loven af 1860 taler ikke om Brændevinsubstjænkning, men derom tales der i § 3. I § 3 staar der nemlig, at for Brændevinsubstjænkning skal der gives een Gang for alle en Kjsendelse af 10 Rd. og en aarlig Afgift af 50 Rd. Nu havde det dog vist været rigtigt, naar det erede Medlem vilde være Lovgiver, at han saa i det Mindste havde affattet Formen i sit Forslag korrekt. Men han henviser alene til § 1 med Hensyn til Brændevinshandel og Brændevinsubstjænkning, skjøndt disse to Ting findes omtalte i to forskellige Paragrafer. Tilmed, som de Herrer nu have hørt, er der Forskiel paa Brændevinshandel og Brændevinsubstjænkning, og saa at sætte Forholdet ens i de 3 Linier, som det erede Medlem her har gjort, anser jeg for mindre rigtigt. I alt Fald er det aldeles urigtigt ikke at henvise til de rigtige Paragrafer. Jeg tror derfor, at Lovforslaget behøver at ændres, hvis der skal være nogen Mening deri.

Sørensen: Jeg maa takke det erede Medlem for hans Foredrag, og jeg beklager, at der er indløbet den Feil, han nævnte; men det glæder mig, at det erede Medlem i Principet synes at være enig med mig. De Feil, der ere indløbne i Lovforslaget, ville let kunne rettes til 2den Behandling. Der skal naturligvis ogsaa staa 20 Kr. for hver Brændevinsbevilling. Jeg er overbevist om, at Thinget vil kunne stemme for den her af mig foreslaaede Forholdsregel, og at det ikke derved vil komme i nogenformhelst Strid med den Afstemning, som Thinget har afgivet ved Lovforslaget angaaende Brændevinshandel og Brændevinsubstjænkning paa Færøerne, saa meget mindre som den af mig foreslaaede Forholdsregel aldeles ikke indeholdes i det Lovforslag, som er udgaaet fra og vedtaget af Lagthinget, men er kommen til Regjeringen som et Andragende fra Lagthinget i Erkjsendelse af de store Knav, som i den nærmeste Fremtid ville blive stillede til Kjserne paa Færøerne. Sagen har, som det erede Medlem udtalte, aldeles ingen Betydning for Statskassen, da den — som jeg tror — kun vil tabe en Indtægt af 818 Kr., men derimod kan den have en stor Betydning for Amtsfattigkassen, som nemlig har lidt et stort Tab i Indtægt derved, at Indtægten af Bevillinger er sunken med omtrent det Halve af, hvad den tidligere var.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, blev Forhandlingen sluttet, og man gik til Afstemning, hvorved

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling vedtoges enstemmig med 52 St.