

Theatret. Af den Omstændighed, at et Program og nogle Kontrakter have været meddelte Folkethingets Finantsudvalg, kan paa ingen Maade udledes, at de i disse Meddelelser mulig indeholdte Forudsætninger: skulde have kunnet ophæve eller modificere de i selve Loven indeholdte Bestemmelser.

Udvalgets Flertal tillader sig derfor at foreslaa Folkethinget Vedtagelsen af følgende:

Det kan ikke passere, at der af Theatrets opsparede Formue uden Bevilling er brugt 152,915 Kr. 29 Ore til ekstraordinære Udgifter i Anledning af den ny Theaterbygning.

Undertegnede Kimestad har ovenfor ført et, som jeg antager, afgjørende Bevis for det Urigtige i Paastanden om, at Theatrets opsparede Kapitalformue ikke uden Bevilling skulde kunne bruges til Theatrets Drift. Da nu alle de under denne Post omhandlede Udgifter — i alt Fald med Undtagelse af en Del af de ubetydelige Flytningsudgifter — netop vedkomme Theatrets Drift, og ikke Theaterbygningens Opførelse*), og da det tilmed ikke er oplyst, at nogen af dem har været oversflødig, men de vistnok tværtimod alle have været haardt nødvendige, er det allerede dermed givet, at der Intet kan indvendes mod den flete Benyttelse af Kapitalformuen. Vel ere de Udgifter, der findes specificerede i Tillaget til Statsrevisionens Betænkning S. 31 og II 9 S. 32, Udgifter til Bygningen, men de vedkomme ikke Bygningens Opførelse, da de ere medgaaede til Forandringer og Anskaffelser, som man, efter at Bygningen var afleveret i kontraktmæssig Stand, har fundet nødvendige eller hensigtsmæssige i Theaterdriftens Interesse. De Udgifter, der ere opførte S. 32, angaa — med Undtagelse af II 9 og nogle af Flytningsudgifterne — Anskaffelse af Møbler, Garderobesager og Dekorationer, altsaa lutter Gjenstande, der aldeles ikke vedkomme de i Lov 18de Juni 1870 § 2 nævnte Formaal: „Theaterbygningens Opførelse, Indretning, Udstyr og Udsmykning.“ Naar det i Flertallets ovenstaaende Bemærkning er hedder, at „Nøgdsagen har i Et og Alt til Theatret bevilget indtil 220,000 Rd.“, da er dette jo siensynlig urigtigt. Det er til „Theaterbygningens Opførelse, Indretning, Udstyr og Udsmykning“, at Lovgivningsmagten har bevilget 220,000 Rd. (o: fra Sors Akademi), men „til Theatret“ har den heldigvis bevilget Mere, navnlig blandt Andet for Aarene 1870—75 de ovenomtalte 250,000 Rd. Det synes nu vel, som om Flertallet endnu vil hævde den Opfattelse, som i alt Fald Statsrevisionens Flertal har søgt at gjøre gjældende: at Garderobesager, Møbler og Dekorationer skulde henhøre under Lovens oven citerede Udtryk; men det maa synes vanskeligt at forstaa, hvorledes man kan ville fastholde denne Tanke, efter at der gjentagne Gange er blevet gjort opmærksom paa dens — forøvrigt aadenbare — Urigtighed. Alt taler imod den: selve Ordene naturlige Betydning, Forholdets Natur, den Mening, som tydelig ses at have foresvævet de Mænd, der have havt størst Indflydelse paa Lovens Affattelse, endelig den Maade, paa hvilken Nøgdsagen stillede sig til Programmet og Kontrakten, der Intet indeholdt om disse Gjenstande. Allerede Ordene selv synes ikke at kunne efterlade synderlig Tvivl, naar man læser, hvad der staar: Theaterbygningens Indretning, Udstyr o. s. v., og ikke læser, hvad der ikke staar: Theatrets Indretning, Udstyr o. s. v. Ligesaa tydeligt taler Forholdets Natur imod Flertallets Opfattelse. Thi Garderobesager, Møbler o. desl. kunne jo fornødtigvis ikke henregnes til en Bygnings Indretning, Udstyr og Udsmykning, og hvad Dekorationer angaar, da er det naturligvis Noget, der maa rette sig efter de Krav, som Theatrets Drift, navnlig Repertoiret, stiller, og deres Omfang og Beskaffenhed lader sig ikke forud bestemme samtidig med den Bygning, hvori de skulle bruges. Til hvilke Stykker skulde vel de Dekorationer høre, der saaledes skulde henhøre til den nye Theaterbygningens Udstyr? — Særdeles betegnende er det fremdeles, som af Statsrevisionens Mindretal fremhævet, at den (Berg), der først moverede om Indbringelsen i Lovforslaget af Ordet „Udstyr“ — der dog vel er det eneste, hvori Flertallet kan tænke paa at finde nogen Støtte — lige saa lidt som Lovforslagets Indbringer (Zahle) har tænkt sig Muligheden af at lægge en saadan Mening i dette Ord. Førstnævnte siger nemlig (Sid. 1869—70 Sp. 6202): „Jeg vil indrømme, at man ikke har tænkt paa, at der under Betsøbet 500,000 Rd. skulde indbefattes videregaaende kunstnerisk Udstyr, men ganske at ubelade Ordet (o: „Udstyr“) kunde være mindre heldigt.“ Og Lovforslagets Indbringer svarer (sammesteds Sp. 6209): „Hvad angaar det, som det erede Medlem vil have ind om Udstyr, da er det jo Noget, som vi allerede have fastsat, at Bygningen skal være færdig i ordentlig Stand til at tages i Brug. Der er naturligvis ikke Tale om nøgne Mure eller Sligt,

*) Hvorfor ogsaa Statsrevisionens Mindretals Betegnelse af Kontoen som „Udgifter vedkommende den indre Udstyring af det nye Theater m. v.“ er aldeles korrekt.