

Naar disse midlertidige Laan i 1875—76 ere optagne i Genhold til den Ministeriet ved Finantsloven givne Bemyndigelse hertil under den Betingelse, at de optagne Laan skulle være berigtigede af Theatret inden 21te Marts 1877, er det naturligvis umuligt at give nogen anden Sikkerhed for Tilstrækkeligheden af Theatrets Indtagter til at tilbagebetale dem end den der ligger i Theatrets forsvarlige Drift og i en almindelig Tillid til, at ikke ganske ekstraordinære Omstændigheder (Krig, Epidemi o. s. v.) indtræde, som i en uventet Grad vilde spætte Theaterbesøget. Det erede Udvalg er selvfølgelig vel bekendt med, at Stemningen for Diebliffet er trykket baade paa Grund af den politiske Situation og de kommercielle Forhold. En saadan Tilstand kan ikke Andet end udøve sin Indflydelse ogsaa paa Besøget i det kongelige Theater. Men ikke desto mindre har Theatret dog, som bemærket, i den siden Saisonens Begyndelse forløbne Tid seet sig istand til at afbetale 45,000 Kr. paa sin løbende Gjæld.

Anden Udsigt end den her paaapegede ser Ministeriet sig ikke i Stand til at give; men formentlig har man heller aldrig ved Voteringen af Theatrets Budget tænkt sig nogen anden. Skulde det erede Udvalg have havt en anden Tanke, vil det, naar en nærmere Meddelelse erholdes om, hvad Udvalget i saa Fald har havt for Die, være Ministeriet kjært at faae Leilighed til derom at udtale sig yderligere."

Det forekommer Udvalgets Flertal, at Ministeren i denne Svarskrivelse unblader at paa-vise, med hvilken Gjemmel han har bestyret Theatret saaledes, at det omhandlede finansielle Resultat er fremkommet. Ministeren giver i Skrivelsen en Forklaring af sin Anskuelse om Hensigtsmæssigheden eller Nødvendigheden af, at de Foranstaltninger ere truffne, hvortil man har forbrugt de ikke bevilgede Midler. Men selv om man delte denne Anskuelse, hvilket for Flertallets Bedkommende ikke er Tilfældet, vilde dermed Intet være afgjort med Hensyn til Berettigelsen til at afholde disse Udgifter. Som et Vidnesbyrd om det forskellige Standpunkt, hvorfra Ministeren og Flertallet betragter Spørgsmaalet, skal man ansøe, at medens Ministeren til Støtte for sin Anskuelse og Fremgangsaade iblandt Andet henviser til Anmærkningerne til et Forslag om en extraordinær Bevilling paa 100,000 Kr. fordelte paa 5 Aar, ser Flertallet i dette Forslags Forkastelse i Rigsdagen en uforkastelig Støtte for den Opfattelse, at Ministeren favner Gjemmel for sin Handlemaade. Hvad iøvrigt de omhandlede enkelte Spørgsmaal angaar, da skal Flertallet med Hensyn til det første Punkt fremdeles fastholde den Opfattelse, at Ministeren er uberettiget til den gjorte Anvendelse af Reserveconden uden særlig Bevilling. Angaaende Renter og Afdrag til Sorø Akademi maa Flertallet erindre om, at Erlæggelsen heraf ikke, som tidligere var Tilfældet, er betinget af, at der fremkommer Driftsoverskud, men Afholdelsen af denne Udgift er ubetinget paabudt i Finantsloven, saa at Ministeren maa anses forpligtet til i samme Grad at opfylde Finantslovens Bestemmelse herom som de øvrige Theatrets Bestyrelse vedrørende Bestemmelser paa Finantsloven. Paa Sorø Akademi's Regnskab bør derfor findes optaget som Indtægt det omhandlede Beløb, og naar Theatret ikke har kunnet udrede Udgiften kontant, maatte den være fremtraadt som en Forpligtelse af Underskudet. Af denne Fremstilling følger, at Forbrugen af Reserveconden og Unbladelsen af at betale Renter og Afdrag til Sorø Akademi regnskabsrigtig og bevillingsmæssig bør opfattes som Laan hos Reserveconden og Sorø Akademi for de omhandlede Beløb til Dækning af Theatrets Driftsunderskud, der som anført i Virkeligheden for Theateraaret 1875—76 udgjør 117,021 Kr. 28 D.

Paa denne Maade fremkommer — efter en Afbetaling af 45,000 Kr. som urefunderet Laan fra Theateraaret 1875—76 — ikke 25,000 Kr., som anført i Skrivelsen, men dette Beløb sammenlagt med de skyldige Beløb til Reserveconden (20,604 Kr.) og til Sorø Akademi for Renter og Afdrag (41,820 Kr. 64 D.), ialt 87,424 Kr. 64 D., hvilken Sum efter Finantsloven for 1875—76 skal være fyldestgjort af Theatrets Indtagter inden Udgangen af Marts 1877. At dette ikke kan ske, maa efter den indvundne Erfaring betragtes som en Selvfølge. I Forbindelse hermed skal man bemærke, at, naar det i Skrivelsen ansøves, at der indtil 28de November 1876 er afbetalt 45,000 Kr., kan man ikke deri se nogen Maaler for, hvilket finansielt Resultat det indeværende Theateraar vil bringe. Man skal i denne Henseende henvise til, at der efter Skrivelsen blev tilbagebetalt i Mai 1876 et Laan paa 80,000 Kr. til Sorø Akademi, men nogle Dage senere (1ste og 20de Juni) optoges atter et Laan sammesteds til et Beløb af 65,000 Kr. Efter Flertallets Opfattelse foreligger der saaledes Intet, som borger for Bevillingens Overholdelse fremtidig, saa meget mindre som Svarskrivelsen maa skjønnes at gaa ud fra den Betragtning, at Ministeren ansøer sig berettiget til at fravige Bevilningerne til Theatret, naar han ikke ansøer dem stemmende med den Maade, hvorpaa han finder, at Driften skal ledes, altsaa en lignende Betragtning som den, der var den ledende for Theatrets ansvarlige Bestyrelse ved Opførelsen og Indretningen af den nye Theaterbygning. Denne ministerielle Opfattelse og Fremgangsaade har imidlertid ført til lidet heldige finansielle Resultater. Herom fremsættes Følgende: