

XXI.

Erklæring

over

Forflag til Finantslov for Finantsaaret fra 1ste April 1877 til 31te Marts 1878.

(Udgiven af Folkethingets Udvalg den 14de Marts 1877).

De Forandringer, Lovforslaget er undergaaet ved Behandlingen i det andet Thing, ville fremgaa af de stillede Endringsforslag, der med enkelte Undtagelser, som nærmere ville blive omhandlede nedenfor, gaa ud paa at føre Lovforslaget tilbage i den Skikkelse, hvori Folkethinget vedtog det ved 3die Behandling.

Idet Flertallet henviser til den tidligere førte Forhandling om Endringsforslagene, tror man her at kunne indskrænke sig til at motivere enkelte af dem.

1) Nr. 2. § 2. II. A. 1. a. og II. B. 1. b. Befjendtgjørelser etc. Dette Forflag er opfattet som „et Indgreb i Administrationens Myndighed“. Forflaget gaar imidlertid efter Flertallets Anskuelse kun ud paa at afskaffe stedfindende Misbrug af denne Myndighed.

2) Nr. 3. § 2. II. B. 1. b. Indtægter ved Kronborg Amtstue. Denne Sag synes at have været Genstand for nogen Misforstaaelse. Amtstuen er i Følge Lov af 2den Juli 1870 henviset til at bestyres ved Konstitution, indtil Regjering og Rigsdag ere bleve enige om, hvorvidt Amtstuen skal bestaa eller ei. Indtægter og Kontorholdegodtgjørelse for dette Embede udgjøre (jfr. Udvalgets Betænkning Nr. 12) 13,814 Kr. 66 Ø. Deraf har Flertallet foreslaaet at bevilge 9,081 Kr. 83 Ø. eller eventuelt 10,481 Kr. 83 Ø., i sidsteønte Sum indbefattet hele den faste Løn 2,800 Kr. (jfr. Ordføreren's Udtalelse ved 3die Behandling Sp. 2347). Finantsministeren vil derimod efter den nævnte Beregning have bevilget 12,674 Kr. 66 Ø. eller den Lønning, han havde foreslaaet i det forlængede Lovforslag om Amtstuen's Bevarelse. Da Flertallet er ube af Stand til at fatte, hvorledes dets Forflag kan være uantageligt for nogen Regjering, end sige for „enhver Regjering“, men tværtimod maa finde, at Beløbet er foreslaaet højere end fornødent for at faae bestyret et Amtsforvalterembede, der omfatter nogle faa Kommuner og nogle Skovdistrikter i Frederiksborg Amt, har det ingen Anledning til at forandre sin Skilling.

3) Nr. 4. § 5. Konto 5. a. Fritagelse for Saltold. Forkastelsen af dette Forflag i Landstinget synes begrundet i en Opfattelse af § 47 i Grundloven, som man ikke vil kunne give Medhold, og som heller ikke stemmer med, hvad der hidtil har været anerkendt i Pragis.

4) Nr. 14. § 8. Ny Konto II. Dette Forflag, vedrørende Bidraget fra de dansk-vestindiske Der, er baade, hvad Text, Sum og Plads i Lovforslaget angaar, Finantsministerens eget, idet Røsten er laant fra Ministerens særlige Forflag. Man har derfor ikke kunnet forstaa den Modstand, der er reist derimod. Vel har Ministeren og Flertallet en forskjellig Opfattelse af Koloniallovens herhen hørende Bestemmelser, men denne Meningsforskjel har ingen praktisk Betydning i nærværende Tilfælde, efter som Flertallet ikke har udtalt sig imod Fremme af det Sagen vedkommende særlige Lovforslag og heller ikke har i Sinde at lægge Hindringer i Veien derfor.