

det under Post 4 ommeldte Beløb er hidtil ikke kommet til Udbetaling og er saaledes sparet paa Kontoen for Udvidelse af Aarhus Station, hvoraf det, som ommeldt, oprindeligt skulde have været afholdt (paa den nævnte Konto er der en Mindreudgift af 3,719 Kr. 64 Ø., jfr. Statsrevisionens Betænkning for 1874—75 Side 285). Under Beløbet under Post 2 er indbefattet saavel den Sum, som Jernbanen ifølge den mellem samme og Kommunen afluttede Overenskomst er skyldig, som samtlige de Omkostninger, der ere en Følge af de af Gartner Ehlers i sin Tid overtagne Forpligtelser. Med Hensyn til disse sidste Omkostninger, som Aarhus Byraad har andraget om allerede nu at faae refunderede, skal man bemærke, at Forpligtelsen til at udrede Udgifterne til Brolægningen af Fredensgadens Forlængelse ved den mellem Gartner Ehlers og Kommunen indgaaede Overenskomst er gjort afhængig af, at det paagjældende Areal bebygges. Skjøndt det nu, efterat Jernbanen er bleven Eier af Areal, stiller sig tvivlsomt, om en saadan Bebyggelse vil finde Sted, har man dog forment, at Jernbanen ikke bør vægre sig ved Frag at udrede det vedkommende Beløb. Da Kontrakten med Ehlers blev afluttet, maatte Kommunen nemlig gaa ud fra, at Areal, meget snart vilde blive solgt til Bebyggelse, og at den altsaa, selv om Refusionen af Omkostningerne blev gjort afhængig af en saadan Bebyggelse, hurtigt vilde faae det udlagte Beløb tilbage. Ved Arealets Afhændelse til Jernbanen ere Forholdene forandrede paa en dengang usforudset Maade. Det maa derfor anses for ubilligt strengt at fastholde de paagjældende Udtryk i Overenskomsten, hvoraf Følgen vilde blive, at Kommunen muligen ikke erholder refunderet Nogetisomhelst eller dog kun en Del af de Omkostninger, den havde paataget sig midlertidigt at udrede. Ifølge den mellem Gartner Ehlers og Kommunen indgaaede Overenskomst kan fremdeles det Beløb, der skal erlægges for Brolægning m. v. af 75 Allen af Fredensgade først fordrøes refunderet i Løbet af 5 Aar med $\frac{1}{5}$ aarlig. Da det midlertid navnlig under Hensyn til de mindre betydelige Beløb, hvorom der her er Spørgsmaal, maa anses for ønskeligt, at Jernbanens Mellemværende med Kommunen i den omhandlede Anledning afvisses under Tæt, har man forment ikke at burde gjøre Brug af den Jernbanen muligen tilkommende Ret til en successiv Betaling af Beløbet.

Til 5. Ved Finantsloven for 1875—76 var til Udvidelse af Randers Station bevilget	160,000 Kr. „ Ø.
Ved Tillægsbevillingsloven for bemeldte Finantsaar var i samme Diemed bevilget	1,800 — „ —
	ialt... 161,800 Kr. „ Ø.
da der imidlertid i det nævnte Finantsaar ikkun er forbrugt	72,804 — 25 —
sjøges Resten	88,995 Kr. 75 Ø.
herved gjenbevilget.	

Til 6. Det ommeldte Beløb har været bevilget ved Finantsloven for 1875—76. Da Forhandlingerne med Nørresundby Kommunalbestyrelse om Retningen af det paagjældende Spor og om Afslutningen af den fornødne Overenskomst om Anlægget imidlertid ikke bleve tilendebrogte inden Finantsaarets Udløb, er ingen Del af Bevillingen bleven forbrugt, og det paagjældende Beløb søges derfor gjenbevilget.

Til 7. Med Hensyn hertil skal man henvise til Anmærkningerne til Finantslovsforlaget for 1877—78 ad § 27 II. a. (Rigsdagstidende Tilleg A Side 1079 ff.).

Til 8. Til Udvidelse af de bestaaende Jernbaneanlæg var ved Finantsloven for 1875—76 bevilget	458,320 Kr. „ Ø
og ved Tillægsbevillingsloven for samme Finantsaar	15,318 — „ —
	ialt... 473,638 Kr. „ Ø.
heraf er i bemeldte Finantsaar forbrugt	292,711 — 58 —
Resten	180,926 Kr. 42 Ø.
forventes at ville medgaa til Fuldførelsen af de paagjældende Arbejder i indværende Finantsaar.	

Med Hensyn til den øvrige Del af den i Forlaget opførte Sum, 25,000 Kr., skal man bemærke Følgende:

Ved Finantsloven for 1876—77 er til Udvidelse af de bestaaende Jernbaneanlæg bevilget 375,000 Kr., hvoraf til Udvidelse af Odense Station 134,000 Kr. Ved Udarbejdelsen af det til