

ikke har været tænkt videre paa dette Spørgsmaal i Forlaget, men der er henviset som Motivering til Loven af 19de Februar 1861 om Søg- og Handelsretten, og der er Forholdet saaledes, at Sagsførerne kunne møde med Parterne til Forlig; deraf har jeg faaet den Anskuelse, at det ogsaa kunde være Meningen her; men nu have vi jo allerede hørt den modsatte Forklaring af den høitærede Minister og altsaa falder det ærede Medlems Betenkelighed jo heldigvis bort i den Retning.

Da ikke flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning, hvorved

1) Lovforslagets § 5 (Se Tillæg A Spalte 1427—28)

vedtoges med 30 St. imod 12.

Derved havde Endringsforlaget under Nr. 5 fundet sin Afgjørelse.

2) Endringsforslag under Nr. 6 af Hauerslev og Søsén:

Som ny Paragraf indfattes:

Ny § 00.

„Naar Nogen, som er pligtig til at møde personligen i Forligelseskommissionen, er udebleven eller har labet møde ved en Anden, skal han, naar Sagen indbringes for Retten, uden Genhyn til om han dertil af Modparten opfordres, fremlægge Bevisligheder for eller paa antagelig Maade oplyse, at han ved saadanne Omstændigheder, som omhandles i Plakaten af 30te Oktober 1798, har været hindret i at møde. — Skjønner Retten, at de anførte Undskyldningsgrunde ikke vedhørligen ere oplyste at have været tilstede eller ikke efter Billighed kunne antages som gyldige, skal den Udeblivende, dersom Modparten personligen har givet Møde ved Forligsmæglingen eller oplyst gyldigt Forfald, ved endelig Dom af Retten anses med en Bøde til Justitskassen efter Forordningen af 11te August 1819, og naar Modparten derpaa gjør Paastand, tillige tilpligtes at betale denne Processens Omkostninger, saaledes som Forordningen af 10de Juli 1795 § 39 og Forordningen 21de Januar 1797 § 26 bestemme. Have begge Parter undladt at give personligt Møde og at oplyse gyldigt Forfald, blive de hver især at anses med den ovennævnte Bøde.“

forkastedes med 28 St. imod 14.

3) Endringsforslag under Nr. 8 til § 6 af Flertallet:

Efter „ophæves“ sættes: „ , „ , og tilføjes: „dog ikke forsaavidt angaar private Politifager“.

vedtoges med 26 St. imod 12.

4) Lovforslagets § 6 med de vedtagne Ændringer saalydende:

§ 6.

Det i den hidtilgjældende Lovgivning indeholdte Forbud imod, at Sagsførere eller disses Kontorbetjente møde som Fuldmægtige under Forligsmæglingen, ophæves, dog ikke forsaavidt angaar private Politifager.

erholdt først 22 St. for og 21 St. imod, og blev derpaa ved et som Følge af den ringe Stemme-forskjel nødvendigblevet Navneopraab, som nedenstaaende Riste nærmere udviser,

vedtagen med 22 St. imod 21.

Ja.

Suel; Abler; C. Andersen; Bonne; Brasch; Carlsen; Carstensen; Danneskjold-Samsøe; Griften; C. A. Hansen; J. Jacobsen; Krieger; Larsen; Magius; Müller; Nellemann; Ogenbøll; W. Petersen; Bloug; Schlegel; Tugen; Usjing.

Nei.

Hauerslev; Schütte; J. Andersen; M. Andersen; Andre; Frandsen; N. Hansen; Hasle; Jonquière; Kayser; Kiær; Mogensén; N. Pedersen; S. Pedersen; Raben; N. Rasmussen; Raon; Rosenørn-Leilmann; Simonsen; Skytte; Wichfeld.

Fraværende med anmeldt Forfald.

Chr. Rasmussen; Berg (syg); Brock; Fallerfen; Jonnesbech (syg); Frijs-Frijsenborg; Søsén; Johansen; Moltke; Neergaard; Thygeson (syg); Tobiesen.

Fraværende.

Breinholt; Drejning; Estrup; Fischer; Saffner; Mourier-Petersen; Carl Møller; Rosenørn-Lehn; Steel; Zytphen-Adeler.

Derved havde Endringsforslag Nr. 7 fundet sin Afgjørelse.

5) Lovforslagets Overgang til 3die Behandling

vedtoges enstemmig med 41 Stemmer.

Endringsforslag til 3die Behandling indfaldtes til Fredag Middag Kl. 12.

Man gik derefter til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var

Første Behandling af: „Forlag til Lov angaaende Rolding Herreds Omraade.“

(3die Behandling i Folkethinget findes i det