

Lodspenge, naar et Skib bliver bugseret af et Dampskib, nemlig den, rent at fritage dem for at erlægge Lodspenge. Det var den letteste Maade at afgjøre det paa; men jeg tror, at det var en meget betænkelig Maade for Lodsferiernes Bedkommende. Jeg tror ikke, der er Sandsynlighed for, at man her i Sundet eller i Bæltene vil stationere Skibe, som have det udelukkende Formaal under ugunstige Forhold at slæbe Seilskibe gjennem Sundet eller Bæltene. Med den Udvikling, som Dampskibskoffardifarten har faaet og med den nuværende stærke Forøgelse af disse Skibe og Føremindskelsen af Seilskibenes Tal tror jeg ikke, at der i Reglen vil være stor Trang tilstede til, at saadanne Bugserfibe findes paa disse Steder. Derimod er det ganske vist, at der kan være stor Trang til Bugserfibe ved enkelte Havne, f. Ex. her ved Kjøbenhavns Havn og ved flere af Landets temmelig dybe Fjorde. Der kan det være af Bigtighed for Skibsarten, at Skibe under Vindstille, Modvind eller andre ugunstige Forhold hurtigere kunne komme til deres Bestemmelsestid; men derfor kan Lodsferier ikke undværes paa disse Steder. Bugserdampskibene have ikke Forpligtelse til at besørge Lodsstjeneste. Ved mange Leiligheder ville Bugserfibe ikke kunne tilbyde et Skib Assistance, hvor det ikke kan undværes Lods, og endelig har man ingen Sikkerhed for, hvorlænge et saadant Bugserforetagende bliver holdt i Gang. Det bliver holdt i Gang, saalænge det betaler sig for Cieren af Skibet. Ophører dette dermed, forlader det sandsynligvis Stationen og har man saa de Konkurrenter pødelagt Lodsferiet, saa er Skibsarten ilde tjent dermed. Man maa saaledes sørge for, at der er Lodsfer tilstede, uagtet disse Bugserdampskibe findes, og det tror jeg ikke, man kan opnaa uden ved at sikre dem mod Indgræben i deres Ret fra Bugserdampskibes Side. Ogsaa andre Steder har man fulgt det samme Princip. I England f. Ex. er det i Lodslovgivningen udtrykkelig bestemt, at Fjere af Bugserdampskibe ikke maa tjene som Lodsfer for de Skibe, de slæbe. Jeg tror ikke, at der kan være nogen Betænkelighed ved at fastslaa, at Seilskibe, der blive slæbte af Dampskibe, skulle betale Lodspenge, naar Dampskibet tjener som Lods. Vanskeligheden ligger i at faae konstateret, naar Bugserdampskibet har tjent som Lods, og naar det ikke har tjent som Lods. Det er vanskeligt, men jeg tror ikke det er umuligt. Med Hensyn til Seilskibe, som første Gang eller meget sjældent komme ind paa en Fjord eller til en Havn, er der en høi Grad af Sandsynlighed for, at de ikke kunde have passeret Fjorden eller være kommen ind i Havnene uden at benytte Lods, og i saa Tilfælde blive Lodspenge at erlægge. De Skibe derimod, som jevnlig anløbe eller under gunstige Veirforhold gaa ind i en Havn under Benyttelse af Bugserdamper og uden at benytte Lods, bør ikke betale Lodspenge, naar de blive slæbte af Bugserdamper. Jeg tror

forøvrigt, at det Forhold meget let vil ordne sig imellem de Paagjældende selv. Saaledes tror jeg, at der her i Kjøbenhavn, hvor der jo findes en Masse Bugserfibe, som stadig slæbe større eller mindre Skibe ind eller ud af Havnen, ikke er nogenfømhelst Strid mellem Lodsferiet og Bugserfistabet; det gaar hen i al Venfabelighed og i den ønskeligste Enighed. Uagtet saaledes Lovbestemmelsen vistnok kan give Anledning til Vanskeligheder, tror jeg dog, at det af Hensyn til Lodsferiets Lørd er rigtigt at opretholde den saaledes, som den findes.

Det næste Punkt, som har været Gjenstand for flere af de ærede Herrers Bemærkninger, er det, som angaar Priskeafgiften. Jeg har imidlertid modtaget det Indtryk af Udtalelserne, at man i det Hele føler sig ret tilfreds ved de i Lovforslaget optagne Bestemmelser med Hensyn til Priskeafgiftens Afstafelse. Ministeriet er med megen Beredvillighed gaet ind paa at ophæve den, og Betænkelighederne hos Ministeriet hidrør kun fra det betydelige Tab, som Lodsferne mange Steder ville blive udsatte for, naar Priskeafgiften ophæves uden Bederlag. Til at ophæve Priskeafgiften i alle de saakaldte Gjemmemseilingsfarvande har jo Lovforslaget erklæret sig beredt, og man har kun ment det rigtigt at overlade til Administrationens Bestemmelser, hvilke Farvande der skal betragtes som Gjemmemseilingsfarvande og hvilke som mere lokale Farvande. Jeg tror, at det er den rigtige Vej at gaa i Stebet for at fastslaa det ved Lov. De Farvande, som bleve nævnte af den ærede 7de Landssthingsmand for 2den Kreds (Schlegel) som dem, der mest egnede sig til at betragtes som Gjemmemseilingsfarvande, staa ogsaa for Ministeriet som saadanne, kanske med Undtagelse af et eneste, nemlig Sjøfjord. Den ærede Læser bemærkede, at denne Fjord egentlig ikke kunde kaldes et Gjemmemseilingsfarvand, da den var lukket for Enden. Jeg tror, at i det Mindste for en stor Del af den kan den ikke betragtes som noget Gjemmemseilingsfarvand, men maa betragtes som et rent lokalt Farvand. Jeg tænker her navnlig paa den Del af Fjorden, som ligger nærmest ved Roskilde og Holbæk Kjøbstæder. Om Gjemmemseilingsfarvande kunde der vel egentlig kun være Spørgsmaal, for saa vidt angaar den Del af Fjorden, som strækker sig fra Indløbet forbi Frederiksbund. Jeg tror imidlertid, at man med fulkommen Ro kan overlade Sagen til Afgjørelse af Administrationen, der vist vil gjøre, hvad der staar i dens Magt for at lette Skibsarten uden Hensyn til de noget forøgede Byrder, som derved blive paalagte Bagervæsenet. Med Hensyn til de lokale Farvande tror jeg ogsaa, at Lovforslaget har truffet det Rette ved at gjøre Sagen til Gjenstand for en Overenskomst, om jeg saa maa kalde det, mellem Ministeriet og de kommunale Autoriteter. Den ærede 7de Landssthingsmand for 2den Kreds havde nogen Betænkelighed ved, at der