

Breinholdt: Den ærede Ordfører har allerede omtalt, at der er stillet enkelte Forslag af Udvalget, som i Grunden ikke ere tiltraadte af dets Medlemmer, men kun ere stillede efter Begjæring af andre ærede Medlemmer. Da man saaledes ikke veed, hvorledes Udvalgets Stilling til disse Forslag er, skal jeg tillade mig at gjøre et Par korte Bemærkninger, i det jeg i det Væsentlige kan henholde mig til, hvad den ærede Ordfører udtalte. Min Sidemand til Højre (C. A. Hansen) har foranlediget Undringsforslaget under Nr. 3, idet han vil have Brugen af Plumpstangen tilladt. Jeg kan i saa Henseende henholde mig til Meget af det, der er anført derimod af den ærede Minister. Jeg anser ogsaa Plumpstangen for at være et høist barbarisk Redskab, for ligesom Sauglystret og alle Malestænger at være baade barbarisk mod Fiskene og skadeligt for Bunden, men paa den anden Side negter jeg ikke, at de Argumenter, der ere fremhævede fra den ærede Landstingsmand, der er den egentlige Stiller af Undringsforslaget, forekommer mig at have nogen Betydning. Plumpstangen er nemlig et noget mere barbarisk Redskab end Malelystren, hvad Fiskerikommissionen ogsaa bestemt fremhæver, men deri ligger da ogsaa hele Forskjellen. Det andet Redskab er ligesom Plumpstangen et meget barbarisk Instrument, naar det ikke er i en øvet Fiskers Haand, hvad Kommissionen udtrykkelig har gjort opmærksom paa. Plumpstangen har fremfor Sauglystre — disse ere jo paa Dræstage, medens Plumpstangen er en Sauglyster paa en tung Jernstang — den Jørdel, at den, som anført af min ærede Nabo (C. A. Hansen), kun kan anvendes paa dybt Vand, hvor ingen Vegetation finder Sted, og altsaa i Virkeligheden gjør mindre Støde overfor Fiskeynglen end de almindelige Sauglystre. Jeg er imidlertid af Princip imod begge disse Maader at fiske paa, hovedsagelig fordi de ere barbariske overfor Fiskene, og dernæst fordi de ere ødelæggende for Bunden og netop angribe Malene i den Tid, de ligge i deres Søvni, men jeg negter ikke, at naar Thinget vil være konsekvent, kan det, da det har tilladt Brugen af Malestang og Brugen af Sauglystren endog ogsaa i de laasebe Vand, hvad jeg under 2den Behandling gav det Leilighed til at erklære sig om, ikke vel negte Leilighed til at erklære sig om, ikke vel negte Leilighed til Brugen af Plumpstangen. — Med Hensyn til det andet Undringsforslag, der er stillet efter Begjæring af det samme ærede Medlem, nemlig Undringsforslaget Nr. 4, hvorefter han vil udvide Leiligheden til at bruge Flynndersnorvaad i en Maaned fra 1ste April til 1ste Mai, har jeg stor Betænkelighed og kan ikke tiltræde det, navn-

lig ogsaa af den Grund, at der mellem de mangfoldige Andragender, der ere indstrømmede i denne Tid, saa vidt mig bekjendt, ikke er en eneste Udtalelse fra Fiskerne selv, for at faae denne Tid forandret, og jeg maa aldeles slutte mig til, hvad den ærede Minister og den ærede Ordfører udtalte, at Flynnderen netop i den Tid, den strømmer stærkest ind i Simfjorden er mager, og at den derfor vil have godt af at gaa i Fred den Sommer over; thi det bliver ikke en Maaned, som min ærede Nabo sagde, hvori den bliver fredet, men hele Sommeren, idet Fiskeperioden for Flynndere først begynder om Efteraaret. Ikke heller forekommer det mig, at den Indvending med Hensyn til Udvidelsen af de laasebe Vand, som det ærede Medlem gjorde, kan have nogen som helst Indflydelse; thi de laasebe Vand ere mærkverdig nok kun laasebe for Malefiskeriet. Altsaa i de laasebe Vand kan der fiske Røbspætter og Flynndere saa meget man lyfter. — Der er endnu et Undringsforslag, som ogsaa er stillet af Udvalget uden derfor at være tiltraadt af det, nemlig Forslaget under Nr. 10. Jeg tiltræder det heller ikke og slutter mig til den Udtalelse, der i saa Henseende er fremkommen fra den høitærede Indenrigsminister, idet jeg er overbevist om, at det selv for de Raagjældende, der have de faste Fiskestader, Lægegaardene, ligefrem er en Gevinst at maatte give Afstald paa en Dag i Ugen og at maatte lukke op, thi netop derved vennes Fisken til at gaa op i Laen og faar Leilighed til længere oppe i samme at affætte sin Seg, og det er det, som bringer den til at gaa op. Vel kan man altsaa sige, at der er en formel Indgriben i Ciernes vel erhvervede Rettigheder, men i Virkeligheden er det ikke Tilfældet; thi jeg har den faste Overbevisning, at Bestemmelsen snarere vil være til deres Fordel end til deres Støde, og at det vil være til Gavn for Fiskeriet i Almindelighed, tror jeg ikke, kan være tvivlsomt. Jeg stemmer derfor mod dette Undringsforslag.

Den høitærede Ordfører har, som det forekommer mig, med saa stor Klæthed indbegaet den høitærede Ministers Bemærkninger om Undringsforslaget under Nr. 2, der ikke blot er stillet, men ogsaa er tiltraadt af Udvalget, at jeg ikke skal komme nærmere ind derpaa. Der kan maasse være en hel Del i, hvad den høitærede Minister udtalte, at Fredningen for en meget stor Del vilde blive illusorisk, naar Udvalgets Undringsforslag blive vedtagne, men efter alt, hvad der uimodsiget er fremkommet, baade i Pressen og fra Fiskerne, er netop den Tid, der i Lovforslaget er anset til Fredning for Sommer, omtrent den