

dom, og det forekommer ogsaa mig, ligesom det nu blev udtalt af det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg), at der i den Henseende maa vise sig ikke saa Betænkkeligheder imod dette Lovforslag, samt at den Stilling, saadanne unge Mænd komme til at indtage paa et saadant Skib, kun meget tvungent kan føres ind under Begrebet Lærlingeforhold. Der er dog paa ethvert Fartoi Gjerninger, som skulle udføres, og som en saadan Dreng strax kan begynde at udføre, medens de maatte udføres af en Anden, naar han ikke udfører dem. Han udfylder altsaa strax en vis Plads, og jeg tror derfor ikke, det er synderlig berettiget, naar Rhederne paa beraabe sig, at de have haft Tab af saadanne Dreng, hvilke Tab jo have fremkaldt dette Lovforslag. De Tab, Rhederne maa lide paa den Maade, have de alle Dage maattet lide, og det er altsaa ikke noget Nyt, forsaavidt de virkelig have haft Tab, hvilket jeg ikke tror. Derfor vil jeg ogsaa tilraade, at dette Lovforslag bliver taget under noie Overveielse, at det bliver set noget mere fra de saakaldte Lærlinges Standpunkt, og navnlig ønsker jeg, at det Spørgsmaal maa blive noie overveiet, om man virkelig kan betragte dette Forhold som et Læreforhold, eller om det ikke meget mere er at betragte som et, i det Mindste til en vis Grad, frit Tjenesteforhold, saaledes at man naturligt bør gaa ud fra denne Betragtning, naar man nærmere vil give Lovregler for et saadant Forhold.

Wintber: Der er en Bestemmelse i sidste Afsnit af Lovforslagets § 3, som forekommer mig at være høist betænkkelig, nemlig den, at der skal kunne afsluttes Afkod paa en Umyndigs Begne, som skal kunne gjælde 2 Aar, efter at han er bleven myndig. Det forekommer mig dog virkelig, at dette er at gaa forvidt. Jeg skal her kun henlede Opmærksomheden derpaa, men det forekommer mig, at det er en Art Forudumyndiggjørelse af en saadan Mand. Det burde efter min Mening aldrig kunne tilstedes at slutte Kontrakt paa en Umyndigs Begne længere end til det Dieblit, da han bliver myndig. Jeg vil blot henlede et eventuelt Udvalgs Opmærksomhed særlig paa dette Punkt, før Sagen gaar videre.

Det. Hansen: Jeg har begjæret Ordet, fordi jeg vil slutte mig til den ærede sidste Læres Bemærkning, at der dog vistnok er Betænkkelighed ved at overlade til saadanne unge Menneskers Bærger at binde dem 2 Aar udover Myndigheds-

alderen, udover det 18de Aar. Det kan nemlig ikke negtes, at man kan tænke sig samvittighedsløse Bærger, som have faare liden Interesse for de unge Mænds Velfærd, og som maaste afslutte Kontrakt med et Rhederi eller en Kapitain, hvorved Bærgerne selv opnaa Fordel; men i saa Tilfælde forekommer det mig dog, at være noget betænkkeligt, at et saadant ungt Menneske skulde kunne bindes som Lærling ikke alene i Umyndighedsalderen, men ogsaa 2 Aar udover den Tid. Jeg tror, at Forholdet efter vor Lovgivning for Diebliffet er det, at Forældre og Bærger ikke kunne binde unge Mennesker udover deres 18de Aar. Med Hensyn til Tjendeforhold have vi jo en Regel i Tjendeloven af 10de Mai 1854, § 1, hvori det hedder: „En for en Umyndig indgaaet Tjendekontrakt kan ikke være forbindende for Tjendet længere, end at det efter at have opnaaet en Alder af 18 Aar, kan med sædvanligt Varsel opsiges Tjendesten til den første almindelige Skiftetid.“ En Bærger er altsaa ikke berettiget til at binde sin Myndling i et almindeligt Tjendeforhold længere, end at denne kan opsiges Tjendesten med sædvanligt Varsel efterat have opnaaet 18 Aarsalderen; men her bliver der etableret den Regel, at Bærgeren skal kunne binde en Myndling i Spjartzforhold — et Forhold, hvori Myndlingen kommer i et ganske anderledes Afhængighedsforhold af den Kapitain, han kommer til at fare med, end Tilfældet er ved Tjendeste paa Landjorden — 2 Aar ud over Attenaarsalderen. Hvis man vilde gaa ind paa en saadan Regel, maatte det i alt Fald siges ganske anderledes utvetydigt og paa en saadan Maade, at man kunde se, det var Meningen at gjøre en Forandring i den for Diebliffet bestaaende Lovgivning; men saaledes er det ikke sagt. Denne Regel om de 2 Aar er i § 3 fremsat paa en indirekte Maade, idet der siges: „En for en Umyndig indgaaet Kontrakt har derhos ikke den i § 1 ommeldte Virkning for et længere Tidsrum end 2 Aar, efterat han er bleven myndig.“ Det forekommer mig, at man maatte begynde med at sige, at en Bærger kunde binde en Umyndig paa denne Maade indtil 2 Aar, efterat han har opnaaet sit 18de Aar, altsaa indtil hans 20de Aar, men man maa ikke sige det saaledes, som det er fremsat her.

Indenrigsministeren (Steel): Motivet til dette Lovforslag er ikke, som det synes at være forudsat af et Par ærede Lære, udgaaet fra Rhederne. Rhederne have ikke udtalt nogen særlig Interesse for dette Lovforslag; men det er For-