

slaget gaa ikke i den Retning. Jeg kan paa ingen Maade være med til at bestemme, at Justitsministeren uden videre skulde have Myndighed til at indføre Bygningsreglementer i enhver som helst Landsby, hvor han maatte finde det at være nødvendigt, og heller ikke tror jeg, at en saadan Myndighed vilde have den Betydning med Hensyn til, at de fattiges Boliger kunde blive bedre, som man har troet. Derimod maa jeg indrømme, at der kan tænkes, og vistnok i Virkeligheden ogsaa vil indtræde, Tilfælde, hvor temmelig store Landsbyer ere i Færd med at blive Kjøbstadlignende, og i hvilke der ogsaa bor en Mængde Smaaafolk, der ere meget lidt repræsenterede i det kommunale Raad. Som Forholdene ere, ere de kommunale Raad ikke noget absolut Udtryk for Flertallet; i det Mindste ere Amtsrådene det ikke, og Sognerådene ikke heller. Jeg tør derfor ikke bestride, at der i visse Byer og ogsaa i den By, der særlig er nævnt i det andet Thing, kan være Trang til at faae et Bygningsreglement, og at det ingenlunde er afgjort, at dette vil ske, fordi nærværende Lovforslag vedtages. Jeg har derfor tænkt, om det ikke skulde være muligt at udvide Lovforlaget i den Retning, at, naar f. Ex. de to Trediedele af en Bys Beboere efter først forgjæves at have henvendt sig til Sogneraadet andrage hos Justitsministeriet om at faae et Bygningsreglement, da kan Justitsministeren paalægge vedkommende kommunale Raad at fremkomme med Forslag til et Bygningsreglement. Jeg tror, at en Udvidelse af Loven i den antydede Retning ikke kan være farlig og paa flere Steder kan være nødvendig, dersom Lovforlaget skal faae den Nytte, som det tilsigter.

Justitsministeren (Nellemann): Anledning af det, der blev bemærket af det ærede Medlem, som nu havde Ordet, skal jeg blot tillade mig at sige, at jeg ikke skjønner, at der fra Justitsministeriets Side kan være Noget til Hinder for at gaa ind paa et Endringsforslag, som omtrent gaar i den Retning, det ærede Medlem antydede. Den nærmeste Foranledning til, at jeg er fremkommen med denne Lov, var oprindeligt Hensynet til to Kommuner her tæt ved Kjøbenhavn, nemlig Sundbyerne paa Amager og Uterslev Mark, paa hvilke Steder der er i Begreb med at udvilde sig en fuldstændig Kjøbstadsmæssig, man kunde gjerne sige fuldstændig Kjøbenhavnss Bebyggelse, og hvor der er paatrængende Nødvendighed for hurtig at gribe ind, dersom der ellers skal opnaas Noget i Retning af at fiksere sig en hensigtsmæssig og fornuftig Bebyggelse for Fremtiden; men under Behandlingen af Sagen blev jeg efterhaanden fra flere Sider gjort opmærksom paa, at det maaste kunde være ønskeligt at udvide Loven til ogsaa at gjælde forskellige andre Steder end netop de to nævnte, fordi der paa flere andre Steder i Landet er Landdistrikter, hvor en lignende Kjøbstadsmæssig

Bebyggelse er i Begreb med at udvilde sig. Derfor lod jeg Loven faae en saadan Affattelse, at den ogsaa kom til at omfatte Landdistrikter; men min Opmærksomhed var mindre rettet paa det Punkt, som det ærede Medlem, der nu talte, fremdrog, fordi der i de to foreliggende Tilfælde var fuldstændig Enighed ikke blot i selve Sogneraadet, men ogsaa mellem dette og Amtsraadet. Jeg ser dog, som sagt ikke, at der kan være nogen Betænkelighed ved at aabne en Afgang ved Siden af den, Lovforslaget giver, omtrent i den Retning, det ærede Medlem antydede.

Da ikke flere begjærede Ordet, var Behandlingen sluttet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag til Sagens anden Behandling indkaldtes til førstkommande Tirsdag Middag Kl. 1.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:
Tredie Behandling af „Forslag til Lov angaaende Tilveiebringelsen af Vedtægter for Benyttelsen af Vand fra kommunale Vandværker.“
(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 843).

Sintet Endringsforslag var stillet. Lovforlaget i dets Helhed fattes under Forhandling.

Da Ingen ønskede at udtale, gik man til Afstemning, hvorved

Lovforlaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmig med 63 Stemmer.

Lovforlaget bliver nu at tilstille Statsraadet.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:
Tredie Behandling af „Forslag til Lov angaaende Forbud mod Indførsel af Kartofler m. B. fra Nordamerika.“
(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 843—44).

Der var ikke stillet noget Endringsforslag. Sagen i sin Helhed fattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved
Lovforlaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmig med 60 Stemmer.