

med de Priser, der blive betalt Bagerne i Kjøbenhavn for Brødet, ved Hæren derimod bliver Brødsprisen bestemt for hele Landet, for de forskjellige Proviuingsgarnisonssteder, men med noget længere Mellemrum. Naar det ærede Udvalg vil anfille Sammenligning mellem disse Brødspriser, vil det vise sig, at Prisen for en Portion Brød for Hæren daglig i Aarene 1873—74 har været 5, $5\frac{1}{2}$ og 6 Skilling, det gjør pr. Pund $3\frac{1}{3}$, $3\frac{3}{4}$ og 4 Skilling, og den Brødgodtjyrelse, som Marinen har udredet, beløber $3\frac{1}{2}$, $3\frac{3}{4}$, 4 og $4\frac{1}{4}$ Skilling. Det vil saaledes ses, at der er en overordenlig ringe Forskjel, ja, at den er næsten rent forsvindende. Der er anket over, at to Udgifter, nemlig til det meteorologiske Institut og Kanonbaaden Falster, feilagtig ere opførte paa Udgifts-Resiance-Kontoen i Stedet for, at de burde have været Gjenstand for Gjenbevilling. Det ærede Udvalg vil vistnok ved nærmere Undersøgelse komme til den Overbevisning, at det er en Fremgangsmaade, som i længere Tid har været brugt i Marinen, at bevilgede Summer, som ikke ere komne til fuld Anvendelse, men om hvilke der har været afsluttet bindende Kontrakter, ere opførte paa Marinens Udgifts-Resiance-Konto, og saaledes har man ogsaa gjort med Udgifterne til meteorologisk Institut og Udgifterne til Kanonbaaden Falsters Kanon og Maskiner. Det er i Øvrigt et Tilfælde, som ikke vil gjentage sig, idet der er truffet den Foranstaltning, at denne Udgifts-Resiance-Konto rent falder bort, saa at Regnskabet for Marinen ligesom for de øvrige Ministerier bliver afsluttet ved Regnskabsaarets Udløb, og det Beløb, som til den Tid ikke er kommet til Anvendelse, bliver Gjenstand for Efterbevilling. Den ærede Ordfører omtalte, hvad der ogsaa er nævnt i Betænkningen, Pantserbatteriet Odin, og henlede Opmærksomheden paa, at Skibets Vægt er blevet en hel Del mindre, end det var forudsat ved Tegningens Udarbejdelse, og at Maskinerne fra Firmaet Burmeister og Wain ere blevne leverede en Del senere, end det i Kontrakten var bestemt. Hvad dette sidste Punkt angaar, indeholder jo Statsrevisionens Betænkning de Oplysninger, som ere blevne meddelte fra Ministeriets Side, og den indeholder ogsaa, saa vidt jeg huffer det, at Marineministeren har kjendt Firmaet en Mult for forsilde Levering af Maskinerne. Hvad angaar Skibets mindre Vægt, da var det Opgaven fra Først af, da Tegningen og Planerne over Skibet bleve udarbejdede, at være meget forsigtig ved Vægtberegningen, at man fra Først af søgte at holde sig paa den sikre Side, idet man allerede dengang havde for Die Usikkerheden af at kunne forsøge den projekterede Tykkelse af Pantseret paa Kasematten, og det er jo, som de ærede Herrer beskjendte, ogsaa lykkedes, idet Kasematt-pantseret har faaet 8 Tommers Tykkelse ligesom den øvrige Del af Pantseret. Da „Odin“ var fuldt udrustet, var dets Dybgaende over Livet

kun $\frac{3}{4}$ Tomme mindre, end der fra Først af var beregnet, og dette mindre Dybgaende svarer til en mindre Vægt af 34,000 Pund paa en Totalvægt af 6 Millioner Pund. Jeg synes, at dette er et saa smukt Resultat, at der ikke kan være Anledning til at fremkomme med nogen Anke i saa Henseende. Der er endnu et Par Punkter i Betænkningen, som den høitærede Ordfører ikke har gjort til Gjenstand for Omtale, men som jeg dog her skal berøre. Der omtales Pag. 6 i Betænkningen, at der under § 23 N. c. Konto for ordinære Bygningsudgifter til Fyrvesenet findes opført Beløb, hvortil Bevillingen var given under den følgende Konto for ekstraordinære Bygningsudgifter. Det dreier sig her om en overordentlig lille Sum, men jeg skal indrømme, at Posteringen ikke er rigtig, ligesom jeg i det Hele tror, at man ikke har været heldig ved Posteringen af Udgifterne til Fyrvesenet under Marinen. Ved Finantslovsforslaget for 1872—73 blev der forlangt Bevilling til at paabegynde Belysningsforanstaltninger i Drogden, og denne Bevilling blev forlangt paa § 25 som en ekstraordinær Foranstaltning. Jeg tror, det er fuldkommen rigtigt, at alle saadanne Foranstaltninger, som gaa ud paa at skaffe nye Belysninger, nye Fyrtaarne eller nye Fyrskibe til Veie, bør betragtes som ekstraordinære og derfor holdes udenfor Marinens ordinære Budget. Smidlertid er man af mig ubekjendte Grunde i 1874 vendt tilbage til den tidligere Postering, og jeg har fundet mig foranlediget til at følge den i Aar ved Udarbejdelsen af Finantslovsforslaget, idet det vilde se besynderligt ud, at medens Udgifterne til Drogdens Fyrtaarn staa paa § 23, skulde Udgifterne til Boubjerg Fyr og andre Fyrforanstaltninger staa paa § 25, men som sagt, Bemærkningen med Hensyn til Konto N. c. under § 23 er fuldkommen berettiget. Der er et Par Udtalelser i Statsrevisionens Betænkning, som jeg kunde have lyst til at berøre med et Par Ord, men da de ikke have været gjorte til Gjenstand for særlig Indstilling af det ærede Udvalg, og de angaa meget ubetydelige Poster, tror jeg at kunne forbigaa dem ved denne Leilighed for ikke at opholde det ærede Thing.

Indenrigsministeren (Steel): De Bemærkninger, den ærede Ordfører gjorde med Hensyn til Indenrigsministeriet, foranledige mig til et Par korte Udtalelser. Den ærede Ordfører yttrede, at Ministeriet i Loven af 14de Marts 1867 § 4 utvivlsomt ikke havde nogen Bemyndigelse til at meddele Lønningstillæg til Jernbanepersonalet; dertil skal jeg sige, at Ministeriet ikke just har søgt Bemyndigelsen der, men at den hele Stilling til Jernbanedriften maa synes at give Ministeriet en saadan Bemyndigelse. Ved Loven af 14de Marts 1867, hvorved Driften af Statsbanerne overgik til Staten, blev det nemlig gjort Indenrigsministeren til Pligt at træffe de Foran-