

Person ikke vedrører mig personlig, da jeg ikke har beskiftet den nuværende Revisor; men jeg veed ikke, at der foreligger nogenjomhelst Grund til at betvivle, at han skulde kunne røgte sit Hverv paa en tilfredsstillende Maade. Hvad angaar hans egentlige Opgave, da er denne altfor vidt angiven af den ærede Interpellant, naar han syntes at ville antyde, at der staar i Fundatsen, at Revisor i Almindelighed skal kontrollere Bestyrelsens Fremgangsmaade etc. Det staar der ikke, men der staar: „Ved hvert Kalenderaars Slutning affatter det Medlem af Bestyrelsen, hvem dette Hverv overdrages af den samlede Bestyrelse, et fuldstændigt Regnskab over samtlige Stiftelsens Indtægter og Udgifter, hvilket Regnskab cirkulerer mellem de øvrige Bestyrelsesmedlemmer og derefter indsendes til en af Justitsministeriet for Stiftelsen udnævnt Revisor, hvis Beredlag bestemmes af Ministeriet og udbredes af Stiftelsen, og som skal kunne gjøre Ansvar gjældende mod Bestyrelsen eller andre Vedkommende“; Andet staar der ikke. — Naar man altsaa spørger mig, om jeg vil udnævne sagkyndige Mænd til at undersøge Bestyrelsens Færd — jeg bemærker udtrykkelig, at man siger sagkyndige Mænd, fordi man gaar ud fra, at jeg ikke er sagkyndig, hvilket jeg indrømmer; det er aldrig faldet mig ind at tillægge mig nogen Sagkundskab her — saa skal jeg dertil blot svare, at jeg ingen Anledning finder dertil, idet jeg ifølge den hele Opfattelse af Udstrækningen af Justitsministerens Myndighed over denne Stiftelse ikke ser nogen Grund dertil efter Alt, hvad der foreligger. Bestyrelsens Handlinger og disses Hensigtsmæssighed er — som jeg allerede har bemærket — i og for sig ikke Noget, som Justitsministeriet kan prøve, og hvad Spørgsmaalet om de stedfunde Afvigelser fra Fundatsen angaar, behøver man ikke at beskifte nogen Undersøger for at udfinde, hvilke disse ere, thi hvad Bestyrelsen i saa Henseende har foretaget sig, har den ubeførlig gjort Rede for i den Skrivelse, hvormed den til Justitsministeriet har indsendt sit Forslag til Forandringer i Fundatsen. Bestyrelsen har selv aldeles aabent og klart lagt dette frem for Justitsministeriets Dine, og der er altsaa i den Henseende ikke Noget at undersøge. Det Spørgsmaal, som nu foreligger for mig at undersøge, er kun, hvorvidt jeg med Fundatsen for Die kan, skal og bør konfirmere de foreliggende Forslag eller ikke, men dette er et Spørgsmaal, hvis Afgjørelse jeg selvfølgelig forbeholder mig alene, ligesom ogsaa jeg alene bærer Ansvar i saa Henseende.

**Bøffen:** Den høitærede Minister bemærkede, at jeg ikke havde fremdraget de Punkter af Fundatsen, som særlig omhandle Bestyrelsens Myndighed og navnlig den Ret, Bestyrelsen har til under visse Omstændigheder med Justitsministeriets Approbation at foretage Forandringer af Fundatsen. Den ærede Justitsminister maa ikke

have hørt mine Udtalelser; thi havde han det, vilde han ikke kunne have sagt noget Saadant, idet jeg udtrykkelig fremdrog disse Bestemmelser. Naar den ærede Minister nu har gjentaget dem og har oplæst dem ordlydende for Thinget, er det kun et Vidnesbyrd om Rigtigheden af, hvad jeg tilloob mig at fremsføre, idet der udtrykkelig ved disse Bestemmelser hjemles Justitsministeriet en Ret netop paa denne særlige Maade og paa den særlige virksomme Maade, som jeg har henholdt mig til og bygget paa. Naar den ærede Minister siger, at Justitsministerens Afgang til at gribe ind i Bestyrelsens Anliggender er betinget af, at der sker væsentlige Brud paa Fundatsen, eller at der sker mislig Omgang med Stiftelsens Midler, har dette været mig fuldstændig nærværende; men det forekommer mig, at de Klager, der ere bleve fremsatte over Bestyrelsens Færd, netop gaa ud paa saadanne Punkter, der i alt Fald falde ind under disse to Kategorier. Hvad det andet af dem angaar, den mislige Omgang med Stiftelsens Midler, skal det være langt fra mig at udfaste en Beskyldning derfor i egentlig kriminel Forstand; men der er fremkommet Klager for Offentligheden om en saadan Anvendelse af Stiftelsens Midler, ogsaa til Fordel for Bestyrelsen selv, som forekommer mig ikke at ligge saa langt borte fra at kunne give Anledning til at undersøge, af hvilken Art disse Transaktioner have været. Jeg skal i den Henseende minde om Bestyrelsens Fremgangsmaade ved Fastsættelsen af sine egne Honorarer; jeg skal minde om, hvorledes der er gaaet frem med Hensyn til Afstaaelsen af forskellige Forpagtninger under Tøgerspris Gods. Det er Spørgsmaal, som jeg tror, give fuld Anledning til at undersøge, af hvilken Art disse Transaktioner have været. Med Hensyn til det andet Punkt „væsentlige Brud paa Fundatsen“ har det netop været mig magtpaaliggende at pege paa de Klageposter, som maatte komme ind under denne Betegnelse; thi er det rigtigt, hvad der er fremkommet for Offentligheden, er det ikke mig tvivlsomt, at der er sket Ting, der maa opfattes som saadanne Brud paa Fundatsens Bestemmelser. Grændsen derfor er naturligvis meget vag; det er ikke let bestemt at sige: Den Handling er et Brud paa Fundatsens Bestemmelser, men den ikke; den Handling ligger indenfor Bestyrelsens vilkaarlige Myndighed, men den anden ligger udenfor den. Derfor har det ikke været min Hensigt udtrykkelig at sige: Her er sket et Brud paa Fundatsen, men det har kun været min Hensigt at opfordre den ærede Justitsminister til paa sagkyndig Maade at lade undersøge, om der er sket noget Saadant, fordi der for Offentligheden er fremkommet Klager derover. — Den høitærede Minister nævnedes ikke de forskellige Klagepunkter, paa hvilke jeg havde henledet Opmærksomheden, med Undtagelse af et enkelt, hvorved han indrømmede, at Bestyrelsen havde overfædet sin