

søger Lyndet. Dette vil altsaa være henvist til for sit Vedkommende at søge Husbonden ved hans Jurisdiktion, hvorved det Tilfælde vilde kunne fremkomme, at der kom til at foreligge en privat Politiretsdom i den samme Sag, hvori der foreligger en offentlig Politiretsdom, og assagte ved 2 forskellige Retter. Skulde dette være urigtigt, vilde det være mig hjært at faae det at vide, men forsaavidt det er rigtigt, forekommer det mig, at der derved etableres en overordentlig stor Uighed mellem Husbond og Lynde.

Justitsministeren (N. L. M. a. n. n.): Med Hensyn til det, den ærede Læge nu sidst fremhævede, skal jeg for det Første bemærke, at det forekommer mig at være noget Nyt; jeg lagde i det Mindste ikke Mærke til, at den Side af Sagen blev fremhævet i det tidligere Foredrag af den ærede Læge, men det er muligt, at det er undgaaet min Opmærksomhed; det er Grunden til, at jeg ikke havde svaret derpaa (Th. Kruse: Jeg havde glemt det!). Ja, det kunde jeg ikke vide. Jeg skal indrømme, at det, om man vil, er en Ulempe, at Lyndet afskjæres fra Kontragsmaaal, naar Sagen søres for den offentlige Politiret, men der kan dog i og for sig ikke være nogen stor Ulempe ved, at der overfor den One kommer til at staa en offentlig Politiretsdom, og overfor den Anden en privat Politiretsdom; thi der er ikke nogen Forskel paa disse Domme. Deres Virkning er ganske den samme, hvad enten Forsølgelsesmaaden har været den ene eller den anden, og naar man tænker paa Bøder, er Reglerne om Afsoning af dem aldeles de samme, hvad enten man tænker sig en Dom, falder efter offentlig Politiretsforhandling eller efter en privat. Alle Dommenes Retsvirkninger ere ganske de samme.

Berg: Inden Forhandlingen sluttes, vil jeg blot gjøre et Par Bemærkninger. Jeg tror dog, at den Læge i Lovforslaget, navnlig i dets §§ 6 og 7, som den ærede Justitsminister tilstod var tilstede, burde udfyldes ved senere Behandlinger; thi det forekommer mig dog, at naar man ikke er forpligtet til at forlange Skudsmaalsbogen forevist for at tage en Dagleier i sit Brød, og Dagleieren ikke selv er forpligtet til at forevise den, kan man neppe i § 6 sige, at den, der tager et Lynde til Arbejde osv., skal betale saa og faa meget, og § 7 forudsætter udtryffeligt, at Vedkommende skulde være vidende om, at Lyndeforholdet blev hævet, inden han tog ham som Dagleier; man maa formentlig have en klarere Udtalelse i selve Lovforslaget om, hvorledes det er at forstaa. Dernæst findes i § 7 de Udtryk: Den anses som vidende om dette ulovlige Forhold, der fæster Lyndet, eller som medvirker til Afslutning af en Lyndekontrakt. Det forudsættes altsaa, at inden Lyndet søger Tjeneste, skal det have en Paategning om, at det forrige Forhold lovligt er

ophævet, men det Tilfælde er ikke sjældent, at et Lynde forlører sig, om en Tjeneste gennem Fæstemanden og for saa vidt kommer han til at medvirke til Forberedelsen til at afslutte en Lyndekontrakt, uden at Lyndet endnu egentlig har besluttet sig til at forlade den tidligere Tjeneste, idet det vil bero paa, om det kan komme paa det Sted, det søger, hvorledes Lønningforholdene ere osv., om det overhovedet vil tale med Husbonden eller Madmoderen om at flytte. Naar det udtryffeligt staa i Skudsmaalsbogen, at til den Tid er det fæstet, og til den Tid udløber Forpligtelsen, forekommer det mig ikke, at det skulde være noget egentlig urigtigt af den, der fæster det, at tage det i Tjeneste fra den Tid, Kontrakten udløber efter selve Skudsmaalsbogen. At det kan betingeges, at, efter at Fæste er indgaaet, skal Paategningen finde Sted inden en vis Frist eller saadant, for at den kan have Virkning for den nye Husbond, det er en anden Sag. Det forekommer mig lidt strengt mod Lyndet, at det ikke maa — jeg sætter, det er bortsættet fra Mai til November — i December slutte en Kontrakt om en ny Tjeneste, inden det har Forpligtelse til at opgive sin gamle eller uden at underrette sin Husbond eller Madmoder derom. Dette forekommer mig at være Tilfældet efter §§ 6 og 7; har jeg misforstaaet det, ønsker jeg det rettet. I § 9 sidste Stykke staa der: „Henvende sig til Politiet, hvor Husbonden bor“. Jeg veed ikke, om dermed menes Politimesteren, eller hvad jeg haaber der menes, tillige Sognefogden; i ethvert Tilfælde var det ønskeligt, at det var udtrykt i selve Forslaget, at der kan menes Sognefogden, som da har at indberette det til vedkommende Politimester, at saadan Anmeldelse er foregaaet; der kan selvfølgelig ikke være ment selve Politimesteren, da han kan være mange Mile borte fra Lyndet. Dernæst staa der, at der skal udstedes en Attest om, at en saadan Anmeldelse er foregaaet, det er meget godt, men skal denne Attest betales? (Justitsministeren: Nei!) Det forekommer mig ikke, at det staa der; der staa, at han skal have den, men det var ønskeligt at der stod: uden Betaling. Det var blot disse Punkter, jeg vilde nævne — nærmest for at have bragt dem paa Dmtale ligeoverfor det Udvalg, som kommer til at tale om Sagen i sin Helhed.

Th. Nielsen: Jeg skal ikke forbyde mig i Lovforslaget, som forekommer mig at være udtømmende behandlet, jeg finder mig kun foranlediget til et Par Bemærkninger lige overfor det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Ingerslev) angaaende mine Udtalelser om den nye og den gamle Samfundsbygning, som han ikke forstod eller ikke kunde forstaa, og som han fandt uklare. Jeg skal ikke indlade mig videre herpaa, jeg tror, at er det ikke lykkes mig hidtil at gjøre mig forstaaelig, vil det ikke lykkes mig