

Medlem nu sagde, at Alle i forrige Samling vare enige om, var Tillæg paa Finantsloven til Pensionerne for 1875—76; men det, som det ærede Medlem nu sagde og sagde igaar, staar altsaa i Strid med, hvad Mindretallet i Udvalget, til hvilket det ærede Medlem hører, har sagt i sin Betænkning. For saa vidt har det ærede Medlem selv foranlediget Feiltagelsen fra min Side, hvis jeg har gjort mig skyldig i en saadan; men jeg har ikke set nærmere efter, og jeg kan derfor ikke sige, hvorvidt jeg har gjort mig skyldig i en Feiltagelse.

**Dinesen:** Nei, det er det ærede Medlem, der tager feil, og ikke mig. Naar det ærede Medlem igaar sagde, at der ifjor havde været Tale om at give Tillæget paa Tillægsbevillingen, er det ikke rigtigt. Det er ganske rigtigt, at man de 2 foregaaende Aar har været enig om, i det Udvalg, der har behandlet Sagen, at Invaliderne skulde have Tillæg, det er rigtigt, men ikke det Andet.

**Tauber:** Der siges, som sagt i Betænkningen over Tillægsbevillingen, at Alle vare enige om Tillæg til Invalidernes Pension for 1874—75. Det siges ikke ganske i Almindelighed, men der siges for 1874—75, og et saadant Tillæg kunde kun gives paa Tillægsbevillingsloven for ifjor.

**Winther:** Jeg beklager meget, at vi ere komne i den Stilling at skulle godkende den heromhandlede Del af Pensionen til Herredsfogden for Bjerre Herred. Dersom Regjeringen var kommen med Forslag om at pensionere denne Mand efter Pensionslovens § 6, kunde alle mulige Villigheds-hensyn være tagne; men nu foreslaas det her, at vi skulle godkende, at en Mand, som vi ikke anerkjende for værdig til at faae Pension for sit sidste Embede, skal have en saadan for et tidligere Embede. Det kan meget godt være, at Domstolene ville komme til det Resultat, at han skal have denne Pension, men jeg misbilliger, at Thinget skal godkende denne Mand's Stilling. Dersom vi negtede Summen her, tvivler jeg alligevel meget om, at den ærede Minister udbetalte Pengene; jeg tror, at han da snare vilde komme til det Naturlige, som vi ogsaa her have ønsket, nemlig at Manden blev pensioneret efter Pensionslovens § 6. Jeg vil ikke sige Andet end dette Par Ord. Jeg vil ikke stemme for et godkjende den Sætning, som blev opstillet af den ærede Minister. Jeg veed meget vel, at der i Loven staar, hvad den ærede Minister paaberaabte sig; men jeg paastaar paa den anden Side, at man ved en anden Lov, nemlig Finantsloven, ogsaa har Ret til at gjøre Undtagelser fra andre Love.

— Foresten er det mig kjært at se den Belvillie, hvormed Udvalget har behandlet baade de Pensionister og de Invalider, om hvem Talen er, og jeg skal slutte mig til de Forslag, som Udvalget idvrigt har stillet.

**Ordføreren (Berg):** Til det sidste ærede Medlem skal jeg sige, at Udvalget ikke opfatter det saaledes, at det dermed godkjender den Vedkommendes Ret, men det billiger, at Finantsministeren indtil Videre udbetaler denne Pension; saa faar man at se, hvorledes Forholdet stiller sig, hvis Dom om denne Sag fremkommer. Forsvrigt staar det jo saaledes, at Enhver kan stemme mod Finantsministerens Forslag, om han vil. Kun Udvalget har ikke troet at kunne negte efter Ministerens Forklaring at tiltræde Forslaget saaledes begrændset, som det her foreligger. Den Forhandling, der er ført mellem det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds (Dinesen) og det ærede Medlem for Sorø Amts 3die Valgkreds (Tauber), skal jeg ikke komme dybt ind paa. Det viste sig igaar, at man fra alle Sider endog mod den ærede Finantsministers Raad gif ind paa at unde vedkommende Invalider denne Hjælp, som man paa Grund af de politiske Forholds Kalamitet ikke havde faaet givet dem for et Par Aar siden. Angaaende Forslaget under Nr. 2 til § 17 tror jeg, at alle de, der have hørt med denne Sag, ere enige med det ærede Medlem for Kjøbenhavns 8de Valgkreds (Navn), at en Procentfordeling ikke rammer retfærdig, idet de Afstebigede fra Sættaten derefter vilde faae for Lidt. Søvrigt har jeg ikke nogen Anledning til at udtale mig om det, efter hvad den ærede Minister har udtalt, og da den ærede Ministers Bemærninger til Forslaget under Nr. 38 angaaende Dyrtidstillæget ganske falde sammen med mine Bemærkninger og jo klart betegne den ærede Ministers Stilling, skal jeg heller ikke nærmere udtale mig derom. Det staar jo klart for Thinget, at den ærede Finantsminister helst saae sit Forslag vedtaget, som det forelaa ved 2den Behandling, altsaa dette forkastet, men at den ærede Finantsminister her har, hvilket Udvalget paastjønner, stillet sit Personale og sig selv til Raadighed, saaledes at naar galt skulde være efter Finantsministerens Betragtning, vilde han hellere rette det ved en jævn Fordeling, som Alle ere enige om at anerkjende, end ved en Fordeling, som Mestallet paa Grund af mangelfuldt Materiale maatte have opstillet. Det er en loyal Stilling fra den høitærede Finantsministers Side, men det er naturligt, at det ikke maa forverles med hans Betragtning af Realiteten. Jeg anbefaler selvfølgelig Forslaget paa Udvalgets Mestals Vegne, idet vi ikke i Forholdene have fundet Anledning til at gaa ud over den Sum, som blev bevilget ved indværende Aars Finantslov.