

2945 2. Beh. af Lovf. om Tillægsh. for Finantsaaret fra 1. April 1875 til 31. Marts 1876. 2946

at dette er sket, og nu træffer det Offentlige den Foranstaltning, at det forbydes at føre Kvæg over Grændsen — en Foranstaltning, som jo maa anses for at være tagen i Almindeligheds Interesse, nemlig til Væddelse imod Kvægepest — og naar disse Mænd da derved lide et ikke ganske ringe Affavn for deres Vedkommende, saa forekommer det mig virkelig, at der fra deres Side er et Retsskrav tilstede. Dette er ogsaa blevet anerkendt af tidligere Finantsudvalg, hvor saadanne Sager ere bleve behandlede, idet de ere bleve henvisse til Ministeriet. Da Ministeriet imidlertid ikke har fundet sig foranlediget til at tage noget Hensyn til denne Hensigt, saa har Finantsudvalget iaar ladet denne Sag falde, men det er den eneste Grund, Finantsudvalget har angivet for at lade den falde, og den forekommer mig at være temmelig vag. Jeg vilde virkelig ønske, at det erede Thing og den erede Minister vilde følge Forslagsstilleren og give disse Mænd den for Statskassen saa overmaade ubetydelige, men for de Paagjældende ingenlunde ubetydelige Sum.

**Formanden:** Jeg skal gjøre en formel Bemærkning angaaende de Forslag, som det erede Medlem omtalte. Det erede Medlem har maaske ikke bemærket, at de i Formen fremtræde som eet Væddelsesforslag; de maatte derefter afstemmes under Et; men jeg skal oplyse, at det erede Medlem for Ribe Amts 3die Valgkreds (S. Kruse), som er Forslagsstiller, har henvendt sig til mig, efter at Behandlingen af Lovforslaget var begyndt, men inden Forhandlingen over dette Afsnit var foretaget, med Ønsket om en Deling af Forslaget. Jeg svarede ham da, at jeg ikke var sikker paa, at vor hidtil værende Praxis, som støtter sig til Forretningsordenens Ord om, at et saadant Ønske skal fremsættes, inden Behandlingen begynder, tilstede, at en Begjæring om Deling toges til Følge, naar den først fremkom, efterat Behandlingen af Lovforslaget var begyndt, men inden det paagjældende Afsnit var foretaget til Forhandling. Jeg tror imidlertid nu at have tilstrækkelige Data for, at disse Tvivl kunne fjernes, saa at jeg, efter at have meddeelt denne Oplysning, kan tage det Ønske til Følge, som er fremfat af det erede Medlem for Ribe Amts 3die Valgkreds (S. Kruse), saaledes at der i Overensstemmelse med de Ytringer, som kom fra det erede Medlem for Ribe Amts 4de Valgkreds (Jermansen) kan afstemmes særskilt over Væddelsesforslagets Post 2, Post 3 og Post 4.

**Indenrigsministeren (Stee):** Den udsørlige Dmtale, som er bleven de fremdragne Punkter til Del, gjør, at jeg kun behøver at gjøre forholdsvis korte Tilføjelser med Hensyn til disse Punkter. Med Hensyn til Punkt 12 i Betænkningen til § 64 a. skal jeg bemærke, at der er indløbet en lille Ansigtighed i Referatet af de Ytringer, jeg har ladet falde i Samraadet med Udvalget; de ere ikke refererede fuldstændig nøjagtig eller i deres fulde Omfang. Idet jeg nemlig bemærkede, at de Lokaler, hvormed der her er Spørgsmaal, nemlig 1ste og 2den Etage paa Kristiansborg Slot, ikke vare overleverede Civilisten til Vedligeholdelse, udtalte jeg udtrykkelig — jeg tror bestemt at turde sige det — at Sidebygningerne, der begrænse Ribebanen, vare afleverede, og jeg kan her tilføje, at Staldmestergaarden ogsaa er afleveret. Denne Bemærkning tillader jeg mig for at forebygge Misforstaaelse, som muligvis kunde flyde deraf, at mine Ytringer staa anførte, saaledes som her er sket. — Med Hensyn til Post 6. i § 6 skal jeg indskrænke mig til at bemærke, at jeg i alt Fald finder, at nogen Tilfælde taler for, at et saa ringe Bederlag, som her foreslaas, tilstaaes en Mand, som ikke er stærkt aflagt, og som i et Tjeringaar har udført en Andens Tjeneste. Jeg skal derfor henstille, at dette Bødsel bevilges. — Hvad angaar Refusionen af de Legater, der ere gaaede tabte ved en Embedsmands Fallit; skal jeg bemærke, at disse Legater, hvad den erede Ordfører allerede har anført, ikke havde faaet allerhøieste Stadfæstelse, og at de efter udtrykkelig Ønske af Testatorerne vare anbragte paa den Maade, som sket var. Naar man nu i den Omstændighed, at Statskassen senere har faaet et Bødsel udbetalt af en senere tilfalden Arv, vil se nogen Grund til at betale disse Legater til Fordel for de paagjældende Kommuner, skal jeg bemærke, hvad jeg ogsaa tror er antydnet af den erede Ordfører, at det er en Refusion for rene Udlæg, men ikke nogen Tilbagebetaling af Tilgodehavende. Jeg kan ikke se, og det er heller ikke paafaaet, at der er nogen som helst retlig Afkomst for de paagjældende Sogne til at faae disse Kapitaler restituerede, og jeg skal ikke negte, at det forekommer mig, at det vilde være et noget betænkeligt Præcedens paa en saadan Maade at gjøre Staten ansvarlig for, at disse Kapitaler ere gaaede tabte, at man skulde anse Staten for forpligtet til at restituere dem, al den Stund der paa samme Tid er gaaet meget betydelige Kapitaler til Grunde, om hvis Restitution der muligvis ogsaa kunde blive Tale.