

vilde motivere sin Afstemning, og dels kan man ogsaa være i det Tilfælde; at man kan være saa ene med sin Mening, at man anser det for haab- løst at stille sine Forslag, idet man ikke mener at kunne faae dem vedtagne. Der er under Lovens Behandling forhen blevet sagt, at der var en Løshed tilstede i vore Lyendeforhold i Henseende til Opfyldelsen fra Lyendets Side af Kontrakterne. Seg veed nu ikke, om der er ret Mange her i Salen, der kunne bevise dette; det forekommer mig, at det er en ugrundet Beskyldning. I den Egn, hvor jeg er kjendt, veed jeg ikke, at det er værre nu end forhen. Det kan godt være, at der er flere Kontraktbrud; der bliver flere Folk til, og sølgelig vel ogsaa mere Lyende, men jeg kan ikke se, at der er en saadan Løshed tilstede hos Lyendet, som man har villet beskylde det for. Det kan være, at der er enkelte Egne, hvor det er Tilfældet, det veed jeg ikke, men jeg tror paa ingen mulig Maade, at et Lovforslag som dette vil kunne gavne i den Henseende. Man tænker saa lidt paa, at der er ganske andre Ting, som kunne hjælpe langt bedre. Man maa tænke paa, at Lyendet i Reglen kommer ud at tjene i sin tidligste Ungdom, saa snart det kan begynde at bestille Noget, og hvor ganske anderledes ere ikke de stillede, der ere hjemme under deres Forældres kjærlige Omsorg og Pleie. Det kan godt være, at Husbonderne i Reglen ikke ere saa flemme mod deres Lyende, det vil jeg indrømme, men de have dog ikke den Omsorg for saadanne unge Folk, som om de vare deres egne. Seg tror, at der er særdeles meget at gjøre i den Henseende. Nu er det ogsaa sagt, at den forrige Lyendelov i Grunden var ubrugelig, fordi den, som ikke havde Noget at betale med, kunde det ikke hjælpe, at man søgte, dem kunde Husbonden ingen Veie komme med. Seg veed nu ikke, om det kan hjælpe at faae Sagerne gjorte til offentlige Politifager, jeg veed ikke, om Lyendet saa har mere at betale med, jeg tror det ikke. Meningen maa altsaa være den, at man vil have Lyendet underkastet Fængselsstraf for at tjene Bøden af; men her forekommer det mig, at Forholdet stiller sig ulige, idet Husbonden i Reglen kan betale sine Bøder, medens Lyendet ikke kan det. Seg vil indrømme, at Udvalget har gjort Tilløb til en Lighed i den Henseende, idet det vil sætte større Bøder for Husbonden end for Lyendet, men jeg mener dog, at naar der skulde komme Lighed tilstede, maatte Forholdet have været det, at ingen af Parterne, hverken Husbond eller Lyende, kunde slippe med Bøde alene, men at begge skulde undergives Fængselsstraf. Men jeg tror ikke, at et saadant Lovforslag vilde kunne blive vedtaget i dette Thing, og jeg tror heller ikke, at Landboforeningerne, Randers Amt's Landhusboldningselskab og disse Foreninger, som have gjort et saa stærkt Tilløb mod Lyendeloven, vilde have et Lovforslag vedtaget, hvorved Husbonden ogsaa udsattes for Fængsels-

straf. Nu siger man nok, at Lyendet ikke behøver at bryde Kontrakten. Ganske vist. Det erede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds (Th. Nielsen) gjorde gjældende, at Lyendet maatte bryde Kontrakten, fordi det troede, at det havde Lov til at gaa af Lyenesten, altsaa af Uvidenhed. Men nu kan det ogsaa hænde, at Husbonden, ved at have stærkere Lovbestemmelser, hvorved han veed, at han kan faae Lyendet straffet strengere — det vil sige: de flette Husbonden — ikke omgaa Lyendet saa godt, og for Lyendet er det mangen Gang vanskeligt at faae Bevis for, at det har havt Lov til at gaa af sin Lyeneste. Seg veed vel, at det vil blive vanskeligt at faae dette Lovforslag forkastet, thi Udvalget har været enigt, og Forslaget synes at have fundet en god Modtagelse her i Salen; men jeg tror dog, at det var heldigt, om Lovforslaget blev forkastet. Seg skal derfor støtte det erede Medlem for Veile Amts 8te Valgkreds (Buch). Seg tror, at det er godt, at disse Udtalelser ere komne frem, uagtet der ikke er stillet Vndringsforslag. (Th. Nielsen: Skulle vi saa have det Hele under Overveielse?) Vi behøve ikke at tage Lyendeloven under Overveielse, den er efter min Mening fuld saa god for Husbonden som for Lyendet.

Buch: Seg skal tillade mig nogle faa Bemærkninger overfor den erede Ordfører. Han forundrede sig over, at jeg støttede mig til det erede Medlem for Thisted Amts 4de Valgkreds (Schjöring), da han i Grunden staar paa Husbondens, og jeg paa Lyendets Side, og han undrede sig over, at jeg kunde tage Anledning af det erede Medlems Foredrag til end ydermere at ville fraaade Lovforslagets Vedtagelse. Jo, det skal jeg sige den erede Ordfører. Vel forstod jeg godt, at vi stode noget forskjelligt i den Henseende, men det fremgik tydeligt af, hvad det erede Medlem for Thisted Amts 4de Valgkreds sagde, at Loven er meget indviklet og ikke let at finde ud af, og af den Grund var det, at hans Foredrag bidrog end mere til, at jeg vilde stemme imod Loven. Seg har ikke udtalt Noget om, at jeg er overbevist om, at Administrationens Bilkarlighed vil blive uheldigere for Lyendet end for Husbonden, jeg har kun udtalt, at naar denne Lov er uklar, er det uheldigt, at Administrationen saaledes kan komme til, naar den skal udtolde den, at udlægge den forskjelligt paa de forskjellige Steder, efterform den forstaar den. Den erede Ordfører bebrejdede mig, at jeg ikke havde stillet Vndringsforslag til 3die Behandling. Seg anser det i Grunden ikke for rigtigt, at den erede Ordfører bebrejder mig dette, naar han tager i Betragtning, at hele Udvalget var enigt ved 2den Behandling, at Udvalget ogsaa nu er enigt, og at jeg allerede ved 2den Behandling fremdrog disse Punkter, og nu atter i Dag har fremdraget, hvad jeg mener, ikke er ganske rigtigt ved Lyendeloven. Seg fandt derfor, at det