

Det næste Affnit der sættes under Forhandling, omfattede Lovforslagets § 20 (se Tillæg A, Sp. 55—66), § 25 (se Tillæg A, Sp. 149—50), af § 26 Posterne 10—12 (se Tillæg A, Sp. 151—52) og af § 27: III. d. 2—6 (se Tillæg A, Sp. 163—64) med de dertil hørende Vædringsforslag under Nr. 40—43 (se Tillæg B, Sp. 559—60, jfr. sammesteds Nr. 75—77, Sp. 357—62), Nr. 112 (se Tillæg B, Sp. 575—76, jfr. sammesteds Nr. 177, Sp. 501—4) og Nr. 133—36 (se Tillæg B, Sp. 579—80, jfr. sammesteds Nr. 203—7, Sp. 537—50).

**Formanden (Krabbe):** Med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 135 skal jeg bemærke, at der er indløbet en Trykfeil, idet der staar, at Summen 35,400 Kr. forhøies med 1,000 Kr. i Stedet for med 1,100 Kr.; Forslaget vil blive afstemt med 1,100 Kr.

**Ordføreren (Berg):** Angaaende de 4 Vædringsforslag, der ere stillede til § 20 af den høitagtede Justitsminister og tiltraadte af Udvalget, tillader jeg mig at henvise til Betænkningen. Til § 25 er intet Vædringsforslag stillet. Til § 26 findes Vædringsforslaget under Nr. 112, og der er i Betænkningen dertil knyttet en Bemærkning om Muligheden af at faae nedsat Betalingen for Vorn, der optages paa Kysthospitalet. Udvalget tør forvente, at den ærede Justitsminister ved Bevillingen af det her opførte Beløb vil søle sig opfordret til at forhandle dette Spørgsmaal med vedkommende Hospitals Direktion. Angaaende Vædringsforslagene til § 27 skal jeg ikke opholde mig ved Forslagene under Nr. 133, 134 og 135, som ere tiltraadte af Udvalget og fornødent forklarede i Betænkningen. Angaaende Forslaget under Nr. 136 om en Tillægsbevilling til Omdannelsen af Viborg Straffeanstalt turde jeg maaste henlede Opmærksomheden paa, at hele Udvalget har troet i Betænkningen at burde udtale en Misbilligelse af den overordentlige Overskridelse, som har fundet Sted med Hensyn til dette Byggeforetagende. Jeg skal henlede Opmærksomheden paa, hvad derom er anført i Betænkningen (Tillæg B, Sp. 541—42), at uagtet en Plan fremlagdes, hvorefter Overslagssummen, 262,000 Kr., betragtedes som endelig, er dog dette Beløb, naar Vædringsforslaget vedtages, overskredet med circa 56 Procent. Jeg skal ikke paa nærværende Standpunkt udtale mig videre om dette Spørgsmaal; det er alt omstændeligt omhandlet i Betænkningen. Denne Misbilligelse er jo ganske vist nærmest rettet mod den Regjering, som modtog Lovforslaget, fremlagde Motiverne dertil med Overslag og satte Byggeforetagendet i Scene; men jeg tror ikke, at Byggeforetagendet var videre fremmet, da den nuværende høitagtede Justitsministeren tiltraadte sin Virksomhed, saaledes at der ved en Revision af Overslaget dengang nu-

ligvis kunde være forebygget noget af den Overskridelse, der fandt Sted. Jeg udtaler dette for at høre den ærede Ministers Bemærkninger, navnlig angaaende hans Forhold til denne Sag.

**Sjörning:** I Anledning af, at der paa § 20 under II N findes opført en Bevilling til Prøve af Dampfjelder, vil jeg tillade mig at henlede Ministerens Opmærksomhed paa, at der haves altfor faa af de Apparater, som skulle benyttes til Foretagelse af Trykprøven. Da den nye Lov om Tilsynet med Dampfjelder traadte i Kraft, blev det Lovet, at der saa vidt muligt skulde blive tilveiebragt et Apparat for hvert Amt i det Mindste, men det er langt fra slet, og det medfører væsentlige Ulemper. Der haves vel til Exempel et Apparat for Sorø Amt, men det bruges tillige i forskjellige andre Amter, og det er mig bekendt, at Apparatet ved en i Ribe foretagen Trykprøve blev hentet fra Aarhus. Da der er saa faa Apparater, og Efterpørgslen er stærk, er det en nødvendig Følge, at Lovens Bestemmelser om de Tidsfrister, inden hvilke nyt Syn skal foretages, aldeles ikke kunne overholdes, og denne Mangel kan ogsaa medføre ligefremt Pengetab for private Voks, saasom naar Dampfjelder ikke kunne tage fat paa deres Loure til den forud bestemte Tid, fordi det Syn, Rheberiet i rette Tid har rekvireret, ikke kan holdes inden den Tid paa Grund af, at Apparatet mangler. Det vil derfor være nødvendig at anskaffe flere Apparater, og da den her omhandlede Bevilling er kalkulatorisk, vil der fra Summens Spørrelse ingen Indvending herimod kunne reises.

**L. Nielsen:** Det vil erindres, at Lovforslaget om en ny Sindsfygeanstalt i Viborg isjor blev henvist til Fattigudvalget. Man havde megen Betænknelighed ved at gaa ind paa Lovforslaget; men eftersom Sagen forelaa og eftersom Tilstanden var i Landet, mente man dog at turde gjøre det af Hensyn til, at det vilde være meget længe, inden man enten kunde faae en ny Anstalt eller ogsaa to mindre, som der dengang var Tale om, eller noget Tredie: en Slags Afbygninger ved de nuværende Anstalter. Vi gif altsaa dengang ind paa det af det Hovedhensyn, at det vilde være for længe, inden man kunde komme til noget Nyt, medens Tilstanden var i den Grad betænkelig, at man ikke turde udsætte det længere; et andet Hensyn var det, at det nye Anlæg eller rettere Omdannelsen af Straffeanstalten til Sindsfygeanstalt, var meget billigere. Det sidste Hensyn synes jo næsten at falde bort efter den Stigning, her er foregaaet; men jeg vil ikke desto mindre sige, at selv om jeg havde vidst dengang, hvad der naturligvis havde været meget bedre, hvad det vilde koste, og selv om Udvalget havde vidst det, tror jeg dog, at man var gaaet ind paa Forslaget. Hvad jeg