

forfremmelse af 6 for alle Hærens Vaaben og Korps."

Undercendringforslag til det af Udvalgets Flertal under Nr. 129 stillede Forslag.

5) Ændringsforslaget affattes saaledes:

„Samtlige Forfremmelseslister udfærdiges i 2 Exemplarer for hver Tjenestegrad. Paa det ene Exemplar, som udfærdiges mindst hvert 3die Aar, anføres samtlige paagældende Befalingsmænd efter deres Aldersorden med Bedtegning om, hvorvidt de overhovedet anses egnede til at forfremmes til en højere Grad. Paa det andet Exemplar, som udfærdiges mindst engang om Aaret, anføres kun de, som anses egnede til at forfremmes udenfor Aldersordenen i den Rækkefølge, i hvilken de anses egnede til saadan Forfremmelse.

Listerne tjene som Grundlag for Forfremmelse henholdsvis efter Aldersordenen og ved Valg.

Til § 91.

6) 2det Stykke udgaar.

7) 3die Stykke rettes til: „Den Premierlieutenant, der har naaet 42 Aars Alderen, den Kapitain, som har naaet 52 Aars Alderen, den Oberstlieutenant, der har naaet 60 Aars Alderen og den Oberst, der har naaet 65 Aars Alderen, kan forlange Afsted med Pension efter Pensionsloven, naar han, for Premierlieutenantens, Kapitainens og Oberstlieutenantens Vedkommende, forpligter sig til at blive staaende 5 Aar til Krigsbestyrelsens Raadighed til Anvendelse i Tilfælde af Krig eller Krigsberedskab.“

Anm. I Udvalgets Mindretals Slutningsbemærkning (Betænkningen Side 11) er indløbet nogle Feil i de anførte Ændringsforslags og Paragrafers Numertal. Bemærkningen skal lyde saaledes:

„De af Mindretallet nedenfor under Nr. 4, 6, 24, 33 og 45 foreslaaede Ændringsforslag svare til de af Flertallet under Nr. 12, 14, 39, 105 og (000 § 132) foreslaaede, ligesom hele Mindretallet tiltræder Flertallets Ændringsforslag under Nr. 119 og 138, og Samme med Undtagelse af 3 ad tillige Forslaget under Nr. 124.“

Det Afsnit, somfattes under Forhandling, omfattede Lovforslagets §§ 1—6, (se Tillæg A. Sp. 1105—1108) med de dertil stillede Ændringsforslag, nemlig Flertallets Forslag under Nr. 1—9 (se Tillæg B. Sp. 197—99) og Mindretallets Forslag under Nr. 1—2, (se sammesteds Sp. 219), samt de af Udvalgets Flertal i Forslagene under Nr. 153—165 foreslaaede nye §§ 123—135 (se Tillæg B. Sp. 216—218).

Ordføreren (Højnen): Det hører jo til Ordenen ved Begyndelsen af Forhandlingen om Hærens Revision at minde om den Revisionsbestemmelse, som indeholdes i den nugældende Lov. Der paabydes en Revision efter 5 Aars Forløb og derefter aarlig gjentagen, indtil en ny Lov deraf resulterer. Jeg skulde ikke nu atter have mindet derom, naar der ikke kunde blive Spørgsmaal om, hvilken Betydning denne Revisionsbestemmelse rettelig bør tillægges. Udvalgets ærede Mindretal har udtalt derom i sin Betænkning, at det tillægger Revisionsbestemmelsen den Betydning, at man derved vilde give en Leilighed til at rette saadanne Mangler, som den ved Gjennemførelsen vundne praktiske Erfaring, maatte have bragt for Dagen med Hensyn til Virkningen af Lovens Bestemmelser og Holdbarheden af de i den nedlagte Principer. Jeg er ikke ganske enig med Mindretallet i denne Betragtning af Revisionsbestemmelsens Betydning, og jeg tror, det vil være rigtigt ved Begyndelsen af denne anden Behandling at minde om, hvilken Betydning man tillagde den, dengang Loven af 1867 var under Forhandling her i Thinget. Jeg skal da minde om, at der ved anden Behandling af Lovforslaget i 1867 var opstillet en Revisionsbestemmelse af en anden Form, der gik ud paa, at den Lov, som maatte blive givet, kun skulde have Gyldighed i 5 Aar og altsaa falde bort efter de 5 Aars Forløb. I Motiveringen af dette Forslag gjorde det Flertals Ordfører, som ved anden Behandling satte denne Bestemmelse igjennem, gjældende, at Hensigten med at foreslaa en saa skarp Revisionsbestemmelse væsentlig var den, at man mente, at det Forslag, man nu var naaet til at foreslaa Thinget, var for kostbart, og at det, som han udtrykte sig, vilde medføre en Organisation, der vilde koste Mere, end den billigvis burde med Hensyn til den Forsvarskraft, den vilde staae os. Det samme Medlem, nu et fremragende Medlem af det andet Thing, anførte endvidere, at Grunden, hvorfor man ønskede at indskrænke denne Lovs Virkning til 5 Aar, var den, at Folkethinget i modsat Fald vilde komme til at afskrive sig en Del af sin Skattebevillingsret, og han søiede til, at Thinget kunde behøve at bevare sin fulde Skattebevillingsret, hvis det vilde bevare sin grundlovmæssige Magt og Indflydelse. Det var disse Motiver, som ledede til, at Forslaget om at indskrænke Gyldigheden til 5 Aar blev vedtaget her i Thinget ved 2den Behandling. Det blev end yderligere fra anden Side stærkt gjort gjældende — saaledes fra det ærede nuværende Medlem for Sørs Amts 4de Valgkreds (Holstein-Holsteinborg) —, at Lovforslaget var dyrt, og det blev udtrykkelig udtalt fra een Side, at man antog, at det vilde blive 4 Millioner Kroner kostbarere, end man troede at turde tilraade. En saadan Revisionsbestemmelse blev altsaa vedtaget ved 2den Behandling, men inden Sagen kom til 3die Behandling her i Thinget, foregik