

Enten—Eller, og deri er jeg ogsaa enig med ham; men dette vil ikke kunne ske ved det Forslag, som nu er vedtaget. Grunden, hvorfor jeg stillede mit Forslag, var netop for at faae et Enten—Eller, men den foreslaaede Tingenes Tilstand bliver ikke noget Enten—Eller, det bliver ved Sammenblanding af Noget dels Lovligt dels ulovligt. Naar man gaar ind ad Døren til den ene Side, er det Lovligt, gaar man til den anden Side, er det ulovligt; hvis der er en Butiksdør, der gaar ud til Gaden, er det Butikshandel, og saa er det ulovligt, men gaar man først ind ad Gangen og saa ind ad en anden Dør, saa er det ingen Butikshandel og altsaa Lovligt; dette vilde man undgaa ved mit Forslag. Efter det Foreslaaede kan en Grosferer mellem Kl. 9 og 4 gjerne sælge hele Butiken og aflutte Handler, som dreie sig om Hundreder og Tusinder; det er der Intet i Veien for, og jeg kan ikke se, at det kan forstyrre den offentlige Fred, eller at der kan være noget Uheldigt i, at man handler for lukkede Døre. En anden Sag er det, at Handelskommis'er efter mit Forslag ikke ville faae saa megen Frihed, hvad jeg for Resten ikke tror, er saa heldigt, at de have, men lader os saa faae en anden Lov, som kan blive noget Virkeligt og ikke noget Halvt eller Trekvart, som dette er. Efter de Udtalelser, der fra forskellige Sider ere fremkomne, staar det klart for mig — hvad det forøvrigt hele Tiden har gjort —, at mit Forslag ikke vil blive vedtaget, og jeg tager det derfor tilbage; men derved har jeg ogsaa godtgjort, at jeg ikke anser det nu Fremkomne tilstrækkeligt, og jeg forventer efter ærede Medlemmers Udtalelser, at de ville komme med noget mere Fyldestgjørende end dette. Jeg tager derfor paa egne og Medforlagsstilleres Begne vort Forslag tilbage.

Da Ingen optog det saaledes frasaaldne Ændringsforslag under Nr. 4, bortfaldt det.

Da Ingen yderligere ønskede at udtale sig, blev Forhandlingen sluttet, og man gik til Afstemning, hvorved:

1) Ændringsforslag under Nr. 1 til § 1 af Udvalget:

§ 4de Linie forandres „Kjørsel med Arbeidsvogne“ til: „Arbeidskørsel“, og i 5te Linie forandres „saafremt ikke vedkommende Vogne alene passere“ til: „foraaavidt samme ikke passere“.

vedtoges med 45 Stemmer mod 20.

Ændringsforslag under Nr. 3 af Samme til samme Paragraf:

§ andet Stykkes 2den Linie efter „arbejder“ sættes: „naar Gudstjenesten ikke derved forstyrres“.

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 5 af Samme til § 3:

§ 1ste Linie udgaar „Sngen“, og efter „maa“ sættes: „ikke“.

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 6 af Samme til § 6:

§ 2den Linie efter „afholdes“ sættes: „kommunale Møder“, i 3die og 4de Linie forandres „“ til: „“, og Ordene „det Samme skal og saa gjælde om kommunale og lignende Møder“, udgaa.

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 7 af Samme til samme Paragraf:

§ 5te Linie forandres „om Søn- og Helligdage,“ til: „paa Helligdagene“.

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget, sættes derpaa under Afstemning og

vedtoges med 64 Stemmer mod 1.

Sagen gaar nu til Landsthinget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af „Forslag til Lov om Forandring af Mødested i Kjøbenhavn's Amts 5te og Ribe Amts 2den Valgfreds“.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 1951—52.)

Der var til denne Behandling ikke fremkommet noget Ændringsforslag. Sagen i sin Helhed sættes under Forhandling.

Da Ingen ønskede at udtale sig, gik man til Afstemning, hvorved:

Lovforslaget (se Tillæg A)

vedtoges enstemmig med 63 Stemmer.

Sagen gaar nu til Landsthinget.

**Formanden (Krabbe):** Under Mødet er der omdelt Betænkning angaaende Forslag „til Lov om Østersøfiskeri og Østersøanlæg“, og der kan nu ventes omdelt Betænkning angaaende „Forslag til Lov om Understøttelsestaxer“. Ændringsforslag til 2den Behandling af disse to Lovforslag bedes indgivne i Bureauet inden Tirsdag Middag Kl. 1.

Wed Folkethingetsmanden for Svendborg Amts