

1921

2. Beh. af Lovf. indeh. Tillæg til Lyendeloven.

1922

tages, at Lyendeforholdet er stiftet? Og naar nu Lyendet eller Husbonden negter at underskrive Kontrakten, skal Forholdet saa kunne falde ind under Lyendelovens øvrige Bestemmelser? Ifølge den Bemærkning, som blev mig tilkæftet af det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds (Th. Nielsen), maa jeg jo tro, at dette er Meningen, men jeg finder det i allerhøieste Grad uheldigt. Jeg tror, at denne Bestemmelse bør affattes saaledes, at naar der overhovedet skal oprettes Kontrakt mellem Husbonden og Lyendet, bliver Lyendeforholdet ikke at anse som virkelig afsluttet eller stiftet, før denne Kontrakt er underskrevet af begge Parterne. Jeg mener, at dette i Virkeligheden ogsaa vil være i de forskjellige Parters Interesse. Det vil vistnok være i allerhøieste Grad betænkelig saavel for Husbonden som for Lyendet, om Husbonden paa en saadan — jeg udtrykker mig neppe for stærkt, naar jeg siger — udfundig Maade derved kunde komme til at overrumple Lyendet og faae det til at underskrive Kontrakten mod sin Villie. Jeg har blot ved disse Bemærkninger villet henlede Udvalgets Opmærksomhed paa, om det ikke var muligt at faae denne Bestemmelse ændret derhen, at Lyendeforholdet ikke betragtes som stiftet mellem Parterne, naar der overhovedet skal oprettes Kontrakt, før denne Kontrakt er underskrevet. Naar der ikke er truffet nogenstønst Bestemmelse om Kontrakt, anses det som en stiltiende Overenskomst om, at saadan Kontrakt ikke skal oprettes. Er det Meningen fra nogen af Siderne, at der skal være Kontrakt, bør den oprettes samtidigt med, at Lyendeforholdet indgaaes, og ellers ikke. Det er min Mening, at denne Bestemmelse skal affattes saa klar, at ingen af Parterne senere, efter at Forholdet er indgaaet, kan komme og fordræ en saadan Kontrakt, saa at der derved mulig kan opstaa en Retstvist mellem Husbond og Lyende, hvis Afgjørelse jeg for mit Vedkommende synes maa blive meget tvivlsom.

Tanber: Jeg tror, at det ærede Medlem, som nu satte sig, tog noget feil i den Behandelse, han henvendte til det ærede Udvalg med Hensyn til dets Forslag til § 8. Forslaget gaar netop ud paa at bestemme, at det kun er ved Stiftelsen og Forlængelsen af Forholdet, at Paategning skal kunne kræves, og disse to Tilfælde maa jo virkelig falde sammen, thi Forlængelsen er en ny Stiftelse. Det er altsaa i Virkeligheden ved Forholdets Stiftelse. I den Henseende afveg ganske rigtig Regjeringens Forslag fra Udvalgets, idet 2det Stykke af § 8 lod dette Punkt være ubestemt,

saaledes, at Paategningen efter Regjeringens § 8 maaske kunde forlanges til et hvilketstønst Tidspunkt s. Ex. som det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds (Th. Nielsen) ytrede, 8 Dage, før end man skulde skilles. Men det er netop dette Punkt i Regjeringens Forslag, som jeg har tilladt mig at foreslaa ændret ved mit Ændringsforslag under Nr. 1, idet jeg har foreslaaet, at der skulde tilføjes „ved Forholdets Stiftelse“, og altsaa i den Henseende vilde bringe disse Bestemmelser i § 8 i Harmoni med Udvalgets Forslag. Det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds har derfor taget feil, da han bebrejdede mig, at jeg paa dette Punkt vilde holde paa Regjeringens forslaget, thi jeg har netop her foreslaaet det ændret. Maa jeg ligeoverfor det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds fremdeles bemærke, at jeg ikke tror, at det har nogen Betydning, at der i Udvalgets Forslag til § 8 er indskudt den Parenthes „forfaavidt ikke Andet er blevet vedtaget“, thi naar det er ved Stiftelsen, at saadan Paategning kan forlanges fra begge Sider, falder jo Vedtagelsen af Forholdet sammen med Fordringen om Kontraktens Indførelse. Begge Dele ske samtidigt, de ere Led i Forholdets Stiftelse, og derfor behøver der ikke at staa: „forfaavidt ikke Andet er blevet vedtaget.“ Derfor derimod Regjeringens Forslag var blevet staaende, vilde denne Parenthes, hvis det var vedtaget ved Forholdets Stiftelse eller paa et tidligere Tidspunkt, at Paategning ikke skulde kunne kræves indført, have sin Betydning i det Tilfælde, at den ene Part kom paa et senere Tidspunkt og forlangte Paategning indført. Det er altsaa en Bestemmelse, der ikke hører hjemme i Udvalgets Forslag, men kun kan være paa sin Plads i Regjeringens forslaget, dersom det ikke var blevet foreslaaet ændret, som jeg har foreslaaet det, thi saa vil det ogsaa være overflødig det. — Med Hensyn til § 10 kan jeg ikke nære den Forventning, som det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds udtalte, at der sikkert ikke vil blive Tale om at idømme Lyendet de høieste Bøder. Dette tyder forskjelligt mig bekendte Domme paa, og der er navnlig i den sidste Tid blevet affagt en Dom, der tyder paa en Tilbøielighed til at idømme Lyendet de høieste Bøder, som kunne idømmes det. Derfor tror jeg, at det vil være rigtigt udtrykkeligt at sætte den Grænse, ud over hvilken man antager, at Bøden ikke bør gaa.

Justitsministeren (M. L. M. a. n. n.): Jeg skal først tillade mig et Par Bemærkninger an-