

ind paa nærværende Lovforslag, og man kan saa meget lettere unddrage sig derfra, som det har det Seld fremfor det foregaaende, at det under de tidligere Behandlinger har været undergivet en temmelig udførlig Forhandling. Jeg skal ogsaa saa meget mere afholde mig fra at gaa dybere ind paa Sagen, som den ærede Finantsminister ikke er tilstede. Jeg skal kun minde om, at der imellem den høitærede Finantsminister og Forslagsstillerne, hvis Forslag paa de tidligere Stadier er blevet godkjendt af det høie Thing, er en Uoverensstemmelse med Hensyn til Grundsætningerne baade for, hvorvidt der skal gives en almindelig Loldreform, eller om Loldreformen skal behandles stykkevis, og med Hensyn til, jeg tør sige, alle Hovedpunkter, som ville komme i Betragtning ved en Loldlov. Under disse Omstændigheder kan jeg ikke se Andet, end at det vilde være rigtigt, om dette Thing vilde give sin Betragtning af det Hovedspørgsmaal, som her ligger for, sit Udtryk ved den endelige Afstemning. For saa vidt Thinget, hvad jeg haaber i Henhold til dets tidligere Standpunkt i denne Sag, er enigt med Forslagsstillerne, vil jeg opfordre det til at lade Sagen gaa over til Landsthinget, for at man kan erfare det nævnte Things Mening og Standpunkt overfor Loldlagen, efter at den er bleven behandlet i Folkethinget, og efter at dette paa tydelig Maade har givet sin Dom derover tilkjende.

**Scavenius:** Da jeg har i Sinde at stemme imod dette Lovforslags endelige Vedtagelse, finder jeg mig foranlediget til at sige et Par Ord om Grunden hvorfor. Jeg har nemlig tidligere været Medlem af et Udvalg, nedsat i denne Sag, og i dette Udvalg har jeg været med til at søge at tilveiebringe en Overenskomst mellem de forskellige Meninger om en Loldreform. Smidtidigt er Stillingen iaar forandret paa forfjellig Maade. Dels er den forandret derhen, at Regjeringen bestemt modsætter sig en gennemgaaende Loldreform, og det forekommer mig derfor ikke at kunne søre til noget Resultat at fremme denne Sag videre for Dieblisset. Jeg er heller ikke saa ivrig for dens Fremme, at jeg derfor skulde ville gaa imod Regjeringen. Men dernæst er dette Lovforslag, saaledes som det er frembragt og vedtaget ved 2den Behandling her i Thinget, ikke et saadant, som jeg kunde ønske kom over til det andet Thing, som et Forslag fra dette Things Side til det andet; thi om et saadant skulde man antage, at der var rimelig Udsigt til, at det kunde føre til et praktisk Resultat. Men nu tror jeg, at dette Lovforslag er saa vidtgaende i sine Forspinger til Loldreduktioner, at dets Udsigt til et langt Liv er overordentlig liden, og jeg finder det uheldigt, om den Skjæbne, som dette Lovforslag efter min Overbevisning vil faae, skal virke til Skade — og det vil meget rimelig kunne ske — i de følgende Aar med Hensyn til selve Sagens

Fremme. Derfor vil jeg for mit Vedkommende stemme imod dette Lovforslags endelige Vedtagelse.

**Jagerslev:** Jeg har ogsaa en kort Bemærkning, som jeg ønsker at tilføie inden Afstemningen, idet ogsaa jeg ønsker at stemme imod Lovforslaget. Saaledes som Sagen blev stillet ved anden Behandling, navnlig fra det ærede Medlem, som under hele Loldlagens Behandling har været Ordfører for Flertallet (Tauber), er Forholdet det, at man ved at sende dette Forslag videre og knytte sig dertil, kommer til at modsætte sig ikke alene partielle Loldreformer, men tillige det Tilbud, som er kommet fra Regjeringens Side om at vige med Hensyn til de Loldsatser, der nærmest ere fastsatte for Nødvendighedsgrunde, og at lægge dem over paa saadanne Grupper, som ikke kunne henregnes dertil. I begge Henseender er jeg enig med Regjeringen, idet jeg anerkjender, at partielle Reformere ere i høi Grad ønskelige, ligesom jeg ogsaa er en bestemt Modstander af, at man under de nærværende Tider, hvor saavel Vængeforholdene som Arbejderforholdene ere meget uheldige, navnlig da i de sidste Aar, kommer med store Nedfattelser i den bestaaende Beskyttelse af vor indenlandske Industri. Det er imidlertid denne Fordring, de Herrer have knyttet til Loldlovsforslaget, saaledes som det nu foreligger, idet de ikke have nøiede sig med enkelte Reformere eller ere gaaede den Vej, som den ærede Finantsminister har anvist. — Jeg skal tilføie en Bemærkning, som nærmest er rettet til det ærede Medlem, der er Ordfører i denne Sag. Jeg tror, at det ærede Medlem nu er meget lidt i Konsekvens med sine egne Udtalelser i et Møde lige før Jul, da Taleren var om en Nedfattelse i eller Eftergivelse af Salttolden med Hensyn til Sodafabrikationen. Det ærede Medlem fra Slagelse (Tauber) udtalte da, at han, skjøndt han var en Modstander heraf og i det Hele vilde forlange en almindelig Loldreform, dog erkjendte, at vi med Hensyn til Suktertolden, og hvad dertil hører, vare stillede anderledes. Der var partielle Reformere i sin Orden, da Spørgsmaalet derom tidligere ved flere Leiligheder havde været stillet særskilt og efter hans Mening havde Krav paa ogsaa fremdeles at blive stillet særskilt. Da vi derimod forleden behandlede Lovforslaget om Suktertolden, var det netop det ærede Medlem, som foreslog at forkaste Forslaget, fordi han vilde putte det ind i den almindelige Loldreform, men jeg tror, at man ogsaa maatte komme til at godkjende dette Skridt, hvis man stemte for det foreliggende Lovforslag. Jeg skal i Henhold til denne Motivering stemme imod Lovforslaget.

**Winther:** Da det gaar mig som den ærede sidste Taler, at jeg er af den Mening, at det vilde være heldigt at gaa til partielle Reformere, finder jeg det, efter de Udtalelser, der fremkom fra ham,