

ærede Medlem vil nemlig kunne læse i Loven af 10de Marts 1861 § 4, at Entreprenørene overtogte Obligationerne til 96 pCt. Det ærede Medlem talte endvidere om, at jeg vist ikke medregnede Tabet ved Gøteborgsfarten. So, det regnede jeg netop med; thi havde jeg ikke gjort det, vilde jeg have sagt, at vi have haft en Indtægt af 18,000 Kr. pr. Banemil, hvorimod jeg kun sagde 16,000, netop fordi jeg medregnede Gøteborgsfarten. Det ærede Medlem vil altsaa se, at jeg har taget det Moment med i Betragtning, thi det er ikke mig bekyndt, at vi have haft nogen egentlig Kapitaludgift af Gøteborgsfarten; vi have haft en aarlig Tilskæning, og den er tagen med i Beregningen. Det ærede Medlem ønskede meget ivrig, at man maatte faae at vide, hvormeget Jernbanevesenet havde kostet. Jeg tror ikke, man tager meget fejl, naar man siger 75 Mill. Kr.; men jeg ønsker dog, at vi maa faae en virkelig Over- sigt over det, thi jeg tror, at det ærede Medlem har fabelagtige Begreber om, hvad Jernbanerne have kostet; jeg skal derfor sætte hans Opfordring i saa Henseende. Naar han imidlertid sagde, at man paa Sjælland var stillet paa en sørgelig Maade i Sammenligning med Syl- land og Fyn, kan jeg ikke give det ærede Medlem Ret; thi saa vidt jeg veed, have Sjællænderne ikke haft nogen Udgift af deres store Jernbaneanlæg, hvorimod Syderne og Fynboerne have haft Exprop- riationsudgifter. Det er ikke mig bekyndt, at Sjællænderne have haft tilsvarende Udgifter (Schroll: Høiere Læst!). Ja, den høiere Læst skal jeg ikke indlade mig paa for Diebliffet, den maa det ærede Medlem se at faae Bestyrrelsen til at forandre; jeg vil kun sige, at Sjælland og Nerne have været særlig begunstigede, fordi de ingen Udgift have haft, hvorimod Syderne have haft og have Udgifter. (Schroll: Det er, som man ser paa det!) Det ærede Medlem siger, at det er, som man ser paa det. Dertil skal jeg be- mærke, at Sjællænderne og Nerne sidde dog ret godt i det, medens vi have garanteret Banerne og ogsaa i sin Tid skulle indløse dem, og det er ikke godt at sige, hvilke Udgifter der da kunne forestaa.

**Schroll:** Den høitagede Finansminister stillede forleden Dag paa en Maade i Udigt, at han ikke var utilbøielig til at bygge hele Reser- vefonden op i Jernbaner, og vi kunne vistnok ogsaa vente en Deputation i Anledning af Jernbanen mellem Silkeborg og Herning, som man nu vil have, at Statskassen skal overtage, saaledes at altsaa Kommunens Garantier falder bort. Ifjor vidste den daværende Indenrigsminister formodent- lig ikke, hvormeget Statsbanerne have kostet, han opgav det den Gang til 31 Millioner Rdl.; men jeg synes virkelig, det er nødvendigt, at vi faae at vide, hvad disse Jernbaner have kostet, og at mit Spørgsmaal derom til den høitærede Inden-

rigsminister i det Mindste fortjente Svar. Skal det maaske stjules, hvad disse store Arbejder have kostet?

**Indenrigsministeren (Skeel):** Jeg kan ikke i dette Diebliff svare det ærede Medlem med den Nøiagtighed, som behøves; men jeg skal ganste vist sætte mig i Stand til at give ham den Underretning, han ønsker. Det vil ikke være saa vanskeligt.

**Jagerslev:** Jeg har ogsaa troet, at man ved dette Looforslag muligens kunde komme til en nærmere Fastsættelse af Lønningsforholdene, om ikke for de enkelte Personer, saa for hele Klasser. Jeg skal imidlertid erkende, at der i den ærede Ministers Meddelelse om, at det var under Over- veielse, om ikke selve Klasserne eller Arbeidet, saa- ledes som det nu er fordelt mellem Klasserne, burde omfordeles, kan være et Motiv til indtil videre at lade Forholdet blive, som det er. Jeg er bleven yderligere bestyrret i den Formening ved at høre den Meddelelse, som det ærede Medlem for Veile Amts 3die Balgkreds (Th. Nielsen) gav os. Det forekommer mig nemlig, at man kan have nogen Lillid netop til den nuværende Jern- baneadministration, naar den virkelig har været i Stand til at overholde Budgettet, saaledes at det kun afviger med 20,000 Rdl. fra, hvad det op- vindelig var ansat til. Jeg har ikke haft Tid til at se efter i Statsrevisionens Betænkning, og jeg maa derfor spørge det ærede Medlem om, hvad det er for et Budget, han sigtede til, om det er det Budget, som er forelagt Rigsdagen til Efter- retning paa Finansloven, eller om det er det Driftsbudget, som er approberet og ogsaa om- approberet af Indenrigsministeren efter Indstilling fra Driftsbestyreren. (Th. Nielsen: Det er det Budget, som er forelagt Rigsdagen til Efter- retning.) Ja, saa maa Resultatet dog virkelig siges at være meget tilfredsstillende; men der er dog endnu den Mulighed tilbage, at det saa tem- melig kan bero paa en Tilfældighed, at der er en saadan Overensstemmelse. — Det ærede Medlem foran mig (Schroll) gjorde et Spørgsmaal om, hvad Statsbanerne have kostet. Heller ikke jeg kan i en Fart finde nogen Oplysning derom; men skuffer mig ikke min Sukommelse, er der i en eller anden Anmærkning eller i et Bilag til Finansloven et Tal, som lyder paa 75 Millioner Kroner. (Schroll: Det er ikke det, jeg vil vide, men Kursen og Rentetabet.) Ja, det Spørgsmaal er det dog neppe værd at komme ind paa.

**J. Madsen:** Naar den høitagede Mi- nister har udtalt, at han har forbeholdt sig sin Frihed i Henseende til Lønningsreglementerne, da forstaaer jeg godt, at han kan ønske en saadan Frihed; men paa den anden Side tror jeg ogsaa,