

til et Lovforslag, som vi i mange Punkter misbillige, og om vi skulle lade det gaa over til det andet Thing, eller om vi skulle stemme imod det. Jeg for mit Bedkommende maa under disse Omstændigheder stemme imod, at dette Forslag endelig forlader dette Thing og i den Skikkelse, som det nu har, gaar over til det andet Thing, idet dette forekommer mig at maatte være en aldeles forgæves Gjerning. Under disse Omstændigheder kan jeg ikke give min Stemme til et Lovforslag, som i sine Enkeltheder tæller mange Punkter, som jeg ikke kan være med til. Jeg kan ikke være med til at stemme for Overgangen til 3die Behandling, og forbeholder mig altsaa at stemme imod, at Sagen endelig vedtages.

Formanden (Krabbe): Jeg bemærkede, at flere ærede Medlemmer forlangte Ordet, medens den ærede sidste Laler fremsatte nogle Betragtninger, som vare temmelig fjernt hentede Bidrag til Spørgsmaalet om Udvalgs Nedsættelse. Jeg henstiller til de ærede Medlemmer, om de ville finde det nødvendigt at indpegaa Alt, hvad der er fremsat fra den modsatte Anskuelse, naar det ikke henhører nærmere til Sagen. Jeg har ikke troet at være nødsaget til at hindre de Betragtninger, som ere bleve fremsatte; men hvis de skulde blive nærmere udførte, saa troer jeg, at Formanden maa være nødsaget dertil.

Oet. Hansen: Jeg vil anmode den høitærede Formand om at sige mig, hvor jeg egentlig er gaaet udenfor det Spørgsmaal, som foreligger.

Formanden (Krabbe): Det Spørgsmaal, som foreligger, er Spørgsmaalet om Nedsættelsen af et Udvalg, men ikke om, hvorledes Formanden har handlet.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Tauber): Derfor den sidste ærede Laler ikke paa en Naade havde taget den Ytring tilbage, som han fremsatte om; at Flertallet i denne Sal ikke lagde nogen Vægt paa, at vi skulde forsvare os, og overhovedet ikke brød sig om vort Forsvarsvæsen, saa tror jeg, at den maatte have fundet en temmelig alvorlig Tilrettevisning. En saadan henkastet Ytring burde have fundet en alvorlig Tilrettevisning, derfor det ærede Medlem ikke havde taget den tilbage eller i alt Fald søgt at fortynde dens Betydning. Den Ting er jeg enig med det ærede Medlem i, og det er i hans

Opfattelse af, at Ministeriet paa en Naade kan siges at repræsentere Landstinget, navnlig ogsaa i denne Sag, thi hvad vi have hørt fra den høitærede Ministers Side, falder jo temmelig nær sammen med det Standpunkt, som Landstingets Udvalg indtog i sin Betænkning for to Aar siden. Derfor den høitærede Ministers Standpunkt aabnede nogen virkelig Udsigt til, at vi kunde komme overens med ham, vilde jeg ogsaa derigennem antage, at vi kunde komme overens med Landstinget, men dette er virkelig meget langt fra Tilfældet. Hvad den høitærede Minister idag har ytret, maa dels bestyrke mig heri, og dels maa det bero paa en Misforstaaelse fra hans Side. Den høitærede Minister fremhævede paany sit stærke Beskyttelsesstandpunkt, idet han dog mente at have givet noget efter i saa Henseende, f. Ex. ved den af ham foreslaaede Nedsættelse i Tolden paa raffineret Sukker. Jeg skal imidlertid gjøre opmærksom paa, at det samme Lovforslag, som indeholdt denne meget lille Nedsættelse i Tolden paa raffineret Sukker, ogsaa indeholdt en Begunstigelse for det Selskab, som vilde faae den omhandlede Nedsættelse, saa at man derved vilde faae et fuldstændigt Ækivalent for det Indtægtsstab eller Beskyttelsesstab, som man led. Naar Beskyttelsen kun gives under en saadan Form, lægger jeg saa ringe Vægt derpaa, at jeg ganske vil se bort deraf. Paa andre Punkter har den høitærede Minister ikke i Gjerningen givet tilkjende, at han vilde have Beskyttelsen nedsat, troer imod har han her idag gjentaaget, at han kun efter den allernøieste Overveelse vilde have Beskyttelsen nedsat paa nogetsomhelst Punkt. Ja, den nøieste Overveelse skænke vi jo Alle denne Sag, ligesaa vel som enhver Sag, som vi drøfte og vedtage, og Ingen af os vil have Beskyttelsen nedsat paa nogetsomhelst Punkt uden efter nøie Overveelse. Men lader os forstaa dette under Belysning af, hvad den høitærede Minister tidligere ytrede om den samme Sag. Den høitærede Minister sagde nemlig, at en saadan nøie Overveelse og fuldstændig Begrundelse kun vilde have fundet Sted, naar de Beskyttede selv vare villige til at lade Beskyttelsen formindskes eller bortfalde. Dette tror jeg nu aldrig, vi opnaa, og skulle vi vente derpaa, saa kunne vi vente til Døddag med at faae Beskyttelsen nedsat eller ophævet. I Beskyttelsespunktet er der en saa afgjort Modsatning mellem den høitærede Minister og os, at vi ikke kunne tænke os nogen Udvejning, og dette Punkt er — som det ærede Medlem for Maribo Amts 2den Valgkreds (Fredderiksen) bemærkede — et af de vigtigste Punkter,